



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11495/10

Москва

1 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегаз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2009 по делу № А40-7640/09-115-26, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегаз» – Деев А.О., Никонов А.А., Оганов С.А., Шустров А.А.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Водовозов А.А., Грибков И.С., Казанский Д.М., Кочарова А.И., Овчар О.В., Терехов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегаз» (далее – общество) за период с 01.01.2005 по 31.12.2006, по результатам которой принято решение от 18.09.2008 № 52-24-14/759 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции).

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании решения инспекции частично недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2009 требование общества удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении сумм налога на добавленную стоимость (пункты 2.2 и 2.3) и 4 203 122 рублей налога на прибыль, начислении соответствующих сумм пеней и штрафов, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.05.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной

инстанции общество просит их отменить в части отказа в признании недействительными пунктов 1.5 и 3.4 решения инспекции о доначислении 69 096 011 рублей налога на прибыль и 2 680 152 рублей налога на имущество, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов как нарушающие единообразие в толковании и применении судами положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), требование общества в этой части удовлетворить.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие Кодексу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Решением инспекции, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислено 69 096 011 рублей налога на прибыль и 2 680 152 рубля налога на имущество (пункты 1.5 и 3.4 решения инспекции).

Основанием для доначисления указанных сумм налогов послужило включение обществом в расходы по налогу на прибыль 405 636 245 рублей затрат по работам, выполненным обществами с ограниченной ответственностью «Национальная Буровая Компания» и «Мегион-Сервис» (далее – подрядчики): вырезанию части эксплуатационной колонны, предназначенной для подъема нефти от забоя к устью скважины, и забуриванию с этого места бокового ствола.

Часть названных затрат инспекция признала подлежащими учету в проверяемых периодах, поскольку в результате выполнения упомянутых работ максимальный суточный объем добычи нефти не увеличился.

Затраты в размере 287 900 045 рублей инспекция исключила из состава расходов, так как квалифицировала оплаченные этой суммой

работы как реконструкцию основных средств, в результате которой произошло увеличение объема добычи нефти по сравнению с показателями, имевшими место до бурения, а по ряду скважин добыча нефти стала проводиться с новых горизонтов (пластов). На том же основании была увеличена для целей исчисления налога на имущество стоимость основных средств.

Общество, оспаривая выводы инспекции, ссылалось на ведомственные нормативные акты, принимавшиеся Министерством энергетики Российской Федерации, Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Госгортехнадзором России в целях регулирования вопросов, касающихся безопасности проведения работ, охраны недр, обеспечения контроля за рациональным недропользованием, проектирования и анализа разработки нефтяных месторождений и ряда иных вопросов.

Как полагало общество, инспекция, применяя положения пункта 2 статьи 257 Кодекса и квалифицируя работы по бурению в качестве реконструкции, необоснованно не приняла во внимание нормативные акты указанных ведомств, в силу которых данные работы отнесены к капитальному ремонту.

Суды, отклоняя этот довод общества, правильно руководствовались предусмотренными статьей 257 Кодекса положениями как установленными для целей обложения налогом на прибыль организаций, а не ведомственными нормативными актами, в которых проводится различие между капитальным ремонтом и реконструкцией для целей, не связанных с налогообложением прибыли.

Суды признали достройку в скважине нового ствола и прекращение использования части старого ствола изменением устройства скважины, увеличение суточной добычи нефти (дебита скважины по нефти) – повышением технико-экономических показателей скважины, поэтому пришли к выводу об обоснованной квалификации инспекцией

осуществленных подрядчиками буровых работ как реконструкции только в отношении тех скважин, по которым произошло увеличение названного показателя.

По мнению Президиума, увеличение суточного объема добычи нефти само по себе не является достаточным и определяющим критерием для квалификации упомянутых работ в качестве капитального ремонта или реконструкции.

Из Методических рекомендаций по проектированию разработки нефтяных и газонефтяных месторождений, утвержденных приказом МПР России от 21.03.2007 № 61 (пункт xiv 82 раздела 7), следует, что показатель «суточный объем нефтедобычи» зависит от характеристик как скважины, так и собственно месторождения и внешнего воздействия, оказываемого на продуктивный пласт.

Нефтяное месторождение характеризуется пластовым давлением. Внешнее воздействие на давление в продуктивном пласте могут оказывать такие факторы, как осуществляемые на месторождении мероприятия воздействия на этот пласт для поддержания давления (в том числе путем закачки воды), виды и режим работы насосного оборудования, режим эксплуатации данной и иных скважин (например, нагнетательных).

Поэтому показатель «дебит скважины по нефти» в процессе эксплуатации месторождения проявляет себя как динамичный показатель, его повышение или уменьшение непосредственно связано с перечисленными факторами, в том числе с интенсивностью отбора нефти, а не исключительно с характеристиками скважины как объекта основных средств или изменением ее конструкции.

Судами также не установлено причинно-следственной связи между изменением конструкции скважины, ее техническими характеристиками и повышением нефтедобычи.

Следовательно, разграничение инспекцией выполненных подрядчиками работ на относящиеся к капитальному ремонту и

реконструкции исходя из показателя «дебит скважины по нефти» является недостоверным.

Из содержания пункта 4.1.2 Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 05.06.2003 № 56, усматривается, что забуривание новых (боковых) стволов производится в случаях ликвидации сложных аварий, возникших в процессе эксплуатации скважин или при проведении ремонтных работ; вскрытия дополнительных продуктивных мощностей из ствола низкопродуктивных эксплуатационных скважин; восстановления бездействующего фонда скважин, в том числе законсервированных или ранее ликвидированных по техническим или иным причинам, с целью вскрытия новым стволом участков с неизвлеченными запасами углеводородного сырья.

В качестве капитального ремонта названные работы проводят в случаях, если применение методов ремонтно-изоляционных работ (отключение обводненных пластов или их отдельных интервалов, исправление негерметичности цементного кольца, наращивание цементного кольца за обсадной колонной) технически невозможно (пункты 4.2, 4.8, таблица 1 Классификатора ремонтных работ в скважинах РД 153-39.0-088-01, утвержденного приказом Минэнерго России от 22.10.2001 № 297).

Восстановление бездействующего фонда скважин проводится посредством таких же работ в отношении ранее ликвидированных или законсервированных скважин (Инструкция по безопасности производства работ при восстановлении бездействующих нефтегазовых скважин методом строительства дополнительного наклонно направленного или горизонтального ствола скважины РД 08-625-03, утвержденная постановлением Госгортехнадзора России от 27.12.2002 № 69).

Обстоятельства, в связи с которыми возникла необходимость проведения буровых работ, судами не выяснялись.

Из представленных обществом планов на производство перечисленных работ следует, что часть скважин относилась к категориям работающих, часть – бездействующих. В отношении отдельных скважин цель ремонта заключалась в ликвидации аварии с обходом аварийного участка эксплуатационной колонны. Также общество утверждает, что причиной выполнения работ была предельная обводненность продуктивных пластов.

Упомянутые нормативные акты указывают на техническую неисправность скважины, повлекшую невозможность ее эксплуатации (в том числе по причине возникшей аварийной ситуации), как на основание для производства капитального ремонта, одним из способов осуществления которого является бурение дополнительного ствола в действующей скважине.

Предельная обводненность пласта могла возникнуть как в результате закачки в него воды через нагнетательные скважины в период эксплуатации месторождения, что приводит к прогнозируемому истощению запасов нефти, так и в результате прорыва пластовых вод, то есть по причине, не зависящей от недропользователя.

Названные обстоятельства могут быть выяснены, поскольку Правилами разработки нефтяных и газонефтяных месторождений, утвержденными коллегией Министерства нефтяной промышленности СССР 15.10.1984 (далее – Правила разработки месторождений), предусмотрена необходимость наблюдения за режимом работы скважин посредством контрольно-измерительной аппаратуры, обеспечивающей индивидуальный замер жидкости, газа и обводненности. При обводненности добывающих скважин помимо упомянутого контроля проводятся геофизические и гидрогеологические исследования с целью определения места притока воды в скважину через колонну, источника обводнения и глубины его залегания.

С учетом изложенного работы по бурению боковых стволов в бездействующих скважинах следует признать относящимися к реконструкции. Также следует отнести к реконструкции буровые работы, проведенные в связи с естественным истощением запасов нефти на месторождении, возникшим, в частности, в результате нормированной закачки воды в отдельные пласты и скважины в соответствии с проектом (технологической схемой) разработки месторождения (раздел 3.4 Правил разработки месторождений).

Работы, проведенные в технически неисправных скважинах или в связи с предельной обводненностью пластов, образовавшейся в результате прорыва пластовых вод, следует признать капитальным ремонтом.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следуют учесть указанные критерии, на основании которых работы по капитальному ремонту отличаются от реконструкции, и в зависимости от квалификации работ решить вопрос об обоснованности доначисления инспекцией налога на прибыль и налога на имущество организаций.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2009 по делу № А40-7640/09-115-26, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2010 по тому же делу в части отказа в признании недействительными пунктов 1.5 и 3.4 решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 18.09.2009 № 52-24-14/759 о доначислении открытому акционерному обществу «Славнефть-Мегионнефтегаз» 69 096 011 рублей налога на прибыль и 2 680 152 рублей налога на имущество, начислении соответствующих сумм пеней и штрафов отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов