



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 417/11

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,  
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы  
по Самарской области о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2010 по делу  
№ А55-8688/2009, постановления Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 12.07.2010 и постановления Федерального  
арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области – Литонин А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Самара-Трейд» – Денисова Л.В., Шикунова С.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары – Кедров О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением Самарской городской Думы от 24.11.2005 № 187 «О введении в действие на территории городского округа Самара системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход» на территории городского округа Самара введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и подпунктам 1.6, 1.7 пункта 1 указанного постановления Самарской городской Думы система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, объекты стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в 2008 году общество с ограниченной ответственностью «Самара-Трейд» (далее – общество) осуществляло розничную торговлю бакалейными товарами. Для этих целей по договору субаренды от 20.12.2007 № 30 (далее – договор субаренды) оно арендовало у общества с ограниченной ответственностью «Оптовый рынок «Ракита» нежилое помещение общей площадью 49 квадратных метров. При этом согласно

приложению № 1 к названному договору торговая площадь составляла 9 квадратных метров, складская – 40 квадратных метров.

Общество, являвшееся в отношении розничной торговли плательщиком единого налога на вмененный доход, полагая, что арендуемое им нежилое помещение подлежало квалификации как торговое место, рассчитывало налоговую базу по данному налогу, исходя из базовой доходности 1 800 рублей в месяц и физического показателя «площадь торгового места» – 9 квадратных метров.

В ходе камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход за III квартал 2008 года, Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары (далее – инспекция) сделала вывод о занижении обществом физического показателя базовой доходности на 40 квадратных метров – на площадь, относящуюся согласно условиям договора субаренды к площади складского помещения. В связи с этим инспекция пересчитала сумму налога, подлежащую уплате за указанный период, исходя из площади 49 квадратных метров, мотивировав решение тем, что при осуществлении розничной торговли через объект, признаваемый торговым местом, физический показатель «площадь торгового места» включает в себя все площади, относящиеся к данному объекту торговли, в том числе и те, которые используются для приемки и хранения товара.

На основании изложенного инспекция решением от 02.03.2009 № 11-16/70/04993 (далее – решение инспекции) доначислила обществу 17 512 рублей единого налога на вмененный доход, начислила соответствующие суммы пеней и штрафа.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) от 23.04.2009 № 03-15/09602 решение инспекции было оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.06.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.12.2009 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость исследования вопроса о наличии в арендованном торговом месте складских помещений.

При новом рассмотрении дела общество уточнило заявленное требование и просило признать недействительными упомянутые решения инспекции и управления.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 решение от 01.04.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.11.2010 судебные акты от 01.04.2010 и от 12.07.2010 оставил без изменения.

Признавая недействительным решение инспекции, суды сочли, что общество обоснованно рассчитало физический показатель базовой доходности, исходя из площади 9 квадратных метров и исключив площадь, используемую для хранения товара.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 01.04.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 12.07.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 09.11.2010

управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит удовлетворить заявление управления и отменить оспариваемые судебные акты.

Общество в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией был сделан обоснованный вывод о том, что при осуществлении розничной торговли через объект, признаваемый торговым местом, физический показатель «площадь торгового места» включает в себя все площади, относящиеся к данному объекту торговли, в том числе и те, которые используются для приемки и хранения товара.

Вместе с тем, исходя из содержащихся в статье 346.27 Кодекса определений торгового места и стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также приводимого для раскрытия указанных понятий примерного перечня объектов организации розничной торговли, квалифицируемых как торговое место (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, строениях и сооружениях, прилавки, столы, лотки), инспекция необоснованно оценила арендуемый обществом объект торговли как торговое место.

При рассмотрении дела суды установили, что согласно техническому паспорту и экспликации к нему арендуемое нежилое помещение состоит из двух частей (комнат), одна из которых предназначена для осуществления торговли, другая – для складирования товара.

Заключая договор субаренды, стороны определили целевое использование арендуемых помещений в соответствии с техническим

паспортом, указав, что площадь торгового места составляет 9 квадратных метров, складская площадь – 40 квадратных метров. Доказательств несоблюдения обществом условий договора субаренды, а также использования им складской площади для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения расчетов инспекцией представлено не было.

При указанных обстоятельствах используемый обществом объект торговли подлежал квалификации как объект, имеющий торговый зал. Следовательно, физический показатель базовой доходности общество правомерно рассчитало, исходя из торговой площади, на которой осуществлялась выкладка товаров и обслуживание покупателей. Названный объект, состоящий из нескольких обособленных помещений (комнат) с различным назначением, соответствует закрепленному в абзацах четырнадцатом, двадцать втором, двадцать шестом и двадцать седьмом статьи 346.27 Кодекса определению «объект стационарной торговой сети, имеющий торговый зал».

Произведенный обществом расчет физического показателя базовой доходности соответствует установленному абзацами двадцать вторым и двадцать четвертым статьи 346.27 Кодекса требованию об определении площади торгового зала на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов, к числу которых данной статьей отнесены документы, содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений объекта торговли, а также информацию, подтверждающую право пользования этим объектом (технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор купли-продажи, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей) и другие документы).

Таким образом, оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2010 по делу № А55-8688/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов