



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3474/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бондаренко С.П.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "АвтоВАЗ"
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2008 по делу N А55-4412/2008 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества "АвтоВАЗ" - Мишанкова Л.П.;

от закрытого акционерного общества "ВАЗИнтерсервис" (истца) - Островская Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество "ВАЗИнтерсервис" (далее - общество "ВАЗИнтерсервис") обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу "АвтоВАЗ" (далее - общество "АвтоВАЗ") о взыскании 15 547 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, возникшего в результате необоснованного начисления суммы налога на добавленную стоимость при расчете суммы ущерба, причиненного поставкой продукции ненадлежащего качества.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.07.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.12.2008 указанные судебные акты отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда

кассационной инстанции общество "АвтоВАЗ" просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество "ВАЗИнтерсервис" просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, отношения сторон урегулированы договором поставки от 12.12.2005 N 11142, в соответствии с которым общество "ВАЗИнтерсервис" (продавец) поставляло обществу "АвтоВАЗ" (покупателю) комплектующие изделия для сборки и эксплуатации автомобилей.

В период гарантийного срока эксплуатации автомобилей покупателем были выявлены и возвращены продавцу комплектующие изделия ненадлежащего качества.

Предъявленные покупателем претензии о возмещении ущерба, причиненного поставкой изделий ненадлежащего качества, продавцом удовлетворены частично. Продавец полагает, что покупателем неправомерно включен в стоимость возвращенных изделий налог на добавленную стоимость, поскольку это не предусмотрено условиями договора.

Стороны не пришли к согласию по данному вопросу, и общество "ВАЗИнтерсервис" обратилось в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, заявленного на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций сослались на наличие договорных отношений между сторонами, в связи с чем нормы о неосновательном обогащении применены истцом в обоснование иска неправомерно, а иных оснований им не приведено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал на то, что в силу пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Удовлетворяя требование истца, суд кассационной инстанции исходил из того, что условиями договора поставки от 12.12.2005 не предусмотрено включение налога на добавленную стоимость в состав расходов, причиненных поставкой продукции ненадлежащего качества, и его возмещение.

Между тем данный вывод основан на неправильном применении им норм права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно статье 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик (продавец)

дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога на добавленную стоимость.

Оплатив стоимость продукции, общество "АвтоВАЗ" приобрело ее у общества "ВАЗИнтерсервис" с учетом налога на добавленную стоимость, поэтому при возврате бракованной продукции вправе требовать возмещения всей суммы денежных затрат с учетом соответствующей суммы названного налога.

В свою очередь, поставщик вправе в силу пункта 5 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации произвести перерасчет с бюджетом.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не было оснований для отмены судебных актов нижестоящих инстанций и удовлетворения искового требования общества "ВАЗИнтерсервис".

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2008 по делу N А55-4412/2008 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 17.07.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов