



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2544/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2011 по делу № А40-152737/10-107-908, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» – Колаев В.Е., Салимов О.О.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве – Александрова Е.Р., Легеза О.А., Ушакова Н.Р., Харитонов К.Г., Шишов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее – инспекция) о признании не подлежащим взысканию 5 400 рублей недоимки по налогу на прибыль организаций по сроку уплаты 14.01.2008 и 7 334 рублей 12 копеек пеней, 546 365 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость по сроку уплаты 14.01.2008 и 71 602 рублей 96 копеек пеней в связи с истечением срока для принудительного взыскания, установленного статьями 46, 70 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2011 требование удовлетворено.

Общество на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 150 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением указанного спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2011 требование общества удовлетворено частично: с инспекции взыскано 30 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов общество представило договор об оказании юридических и консультационных услуг от 24.12.2010 № 24/12/10-24, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Лист-СК» (далее – представитель), акт приемки выполненных работ от 27.04.2011 и платежное поручение от 08.07.2011 № 20 об их оплате.

Признавая разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей, суды исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний (одно предварительное и три судебных); представительства в одной инстанции вследствие отсутствия обжалования принятого решения; степени сложности дела, в рамках которого рассматривался вопрос о признании безнадежной ко взысканию недоимки с истекшим сроком взыскания и начисленных на нее пеней; отсутствия необходимости в сборе большого объема доказательств по делу. Так, объем представленных обществом документов составил два тома (представлены заявление на пяти страницах с учетом перечня приложенных документов, ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины, регистрационные документы, а также письмо и запрос в инспекцию о предоставлении выписки из лицевого счета и справки о состоянии расчетов с бюджетом). В дальнейшем общество лишь уточняло требования с учетом представляемых инспекцией документов.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находилось несколько аналогичных дел, факт пропуска срока для взыскания налога ни у кого не вызывал сомнений, поэтому для разрешения настоящего спора не

требовалось исследования нормативной базы, принятое судом решение инспекцией в вышестоящие судебные инстанции не обжаловалось.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии определенной сложности рассматриваемого дела.

Таким образом, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, суды обоснованно определили размер оплаты работы представителя – 30 000 рублей, который отвечает критериям разумности и соразмерности.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем взыскание расходов на оплату услуг представителя за счет средств федерального бюджета не свидетельствует о неразумности суммы взыскиваемых расходов либо ее чрезмерности. В противном случае такой подход означает нарушение конституционного принципа равноправия сторон в процессе. Однако данный вывод судов не привел к принятию ими неправильного решения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2011 по делу № А40-152737/10-107-908, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев