



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3221/13

Москва

18 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 11.02.2013 по делу № А40-50320/12-138-470 Арбитражного суда города
Москвы.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – открытого акционерного общества «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (ответчика) – Аксенов Ю.А., Быхал С.В., Захаров Г.А., Липинский Д.С.;

представители Муталибова Эскерхана Магомедовича (истца) – Морозова Т.Б., Муталибов М.З., Тюкалов А.И., Яшенко С.А.;

представители открытого акционерного общества «РЕЕСТР» (ответчика) – Карулин С.В., Либ Ф.Г.;

представители закрытого акционерного общества «Компьютершер Регистратор» (ответчика) – Кириченко Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муталибов Э.М. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (далее – компания «ТРАНСАЭРО»), открытому акционерному обществу «РЕЕСТР» (далее – общество «РЕЕСТР») и закрытому акционерному обществу «Компьютершер Регистратор» (далее – общество «Компьютершер Регистратор») о солидарном взыскании с ответчиков 1 618 614 818 рублей 10 копеек в возмещение убытков, причиненных незаконным списанием с лицевого счета истца 7 692 305 обыкновенных именных акций компании «ТРАНСАЭРО».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.02.2013 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции компания «ТРАНСАЭРО» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Общества «РЕЕСТР» и «Компьютершер Регистратор» в отзывах на заявление поддерживают доводы компании «ТРАНСАЭРО».

В отзыве на заявление Муталибов Э.М. просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В обоснование искового требования Муталибов Э.М. сослался на то, что он в 2000 году приобрел 5-процентный пакет обыкновенных именных акций компании «ТРАНСАЭРО» (7 692 305 акций). Впоследствии регистратор при ведении реестра акционеров, по мнению истца, безосновательно списал с его лицевого счета указанный пакет акций, хотя в действительности истец никому ценные бумаги не отчуждал.

По таким основаниям Муталибов Э.М. просил суд солидарно взыскать с компании «ТРАНСАЭРО» как с эмитента, с общества «РЕЕСТР» как с бывшего регистратора и с общества «Компьютершер Регистратор» как с нынешнего регистратора 1 230 768 800 рублей в возмещение стоимости утраченных акций (реального ущерба), а также 387 846 018 рублей 10 копеек в возмещение неполученных дивидендов за 2005 – 2010 годы (упущенной выгоды).

В ходе рассмотрения дела ответчики исковое требование не признали, до вынесения решения по существу спора заявили о пропуске срока исковой давности.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что срок исковой давности Муталибовым Э.М. пропущен.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, счел, что вывод судов о пропуске срока исковой давности не может быть признан законным и обоснованным до выяснения судами обстоятельств утраты Муталибовым Э.М. спорных акций, в связи с чем направил дело на новое рассмотрение, дав указание об установлении упомянутых обстоятельств.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Владельцами бездокументарных ценных бумаг в силу статей 2 и 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» именуются лица, в отношении которых содержатся соответствующие записи на лицевых счетах у держателя реестра (а в случае учета прав на акции в депозитарии – записи по счетам депо в депозитариях).

Исключение лица из данных учета прав на акции вследствие безосновательного осуществления соответствующих регистрационных действий ведет к утрате исключенным лицом фактического контроля над ценными бумагами, лишает его возможности распоряжаться акциями, осуществлять удостоверяемые ценными бумагами права и, как следствие, наделяет такое лицо правом на возмещение причиненных утратой акций убытков посредством привлечения к ответственности самого акционерного общества (эмитента) и его регистратора за неправомерное списание ценных бумаг (пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах)).

На подобное требование о возмещении убытков распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение которого в силу пункта 1 статьи 200 данного Кодекса начинается со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о незаконном списании акций.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что об утрате акций Муталибов Э.М. мог и должен был узнать не позже чем в 2004 году.

Этот вывод суда первой инстанции соответствует материалам дела и сделан при правильном применении норм права.

Так, сам Муталибов Э.М. в обоснование искового требования ссылаясь на информацию, раскрытую компанией «ТРАНСАЭРО» в форме ежеквартальных отчетов, в которых помимо прочего в отношении владельцев 5 и более процентов обыкновенных акций приводились выписки из списков лиц, имеющих право на участие в общих собраниях акционеров, за последние 5 лет, предшествующие составлению отчетов.

Согласно пункту 1 статьи 51 Закона об акционерных обществах список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества.

Из названных отчетов, которые были представлены в материалы дела в том числе самим Муталибовым Э.М., видно, что последний раз он упомянут в составленном по состоянию на 21.05.2003 списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров эмитента. В приведенных в тех же отчетах списках, составленных на более поздние даты, Муталибов Э.М. уже не значится.

В письменных объяснениях представителя истца, приобщенных к материалам дела судом первой инстанции, также указано на то, что списание акций с лицевого счета Муталибова Э.М. произведено в 2004 году.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона об акционерных обществах акционеры – владельцы обыкновенных акций акционерного общества могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов.

Общие собрания акционеров компании «ТРАНСАЭРО» проводились регулярно, на этих собраниях, в частности в 2004, 2006 – 2011 годах, принимались решения о выплате дивидендов по обыкновенным акциям по результатам 2003, 2005 – 2010 годов.

Муталибов Э.М. с 2004 года не реализовывал предусмотренные законодательством об акционерных обществах права акционера – владельца обыкновенных акций общества: ни он, ни его представители не участвовали в собраниях акционеров компании «ТРАНСАЭРО», дивидендов не получали, иные права акционера также не осуществляли.

Возражая по доводам ответчиков о пропуске срока исковой давности, Муталибов Э.М. ссылаясь на то, что он был вправе, но не обязан участвовать в собраниях акционеров, запрашивать выписки из реестра, получать дивиденды, отслеживать информацию, раскрываемую эмитентом. Пассивная позиция акционера, по мнению истца, могла свидетельствовать о пропуске им срока исковой давности лишь по требованиям, связанным с оспариванием решений органов управления акционерного общества, сделок, совершенных самим эмитентом, и по другим подобным требованиям, касающимся корпоративных прав акционера.

Президиум находит эти возражения применительно к настоящему делу несостоятельными.

Рассматриваемый спор связан с достаточно крупным пакетом акций компании «ТРАНСАЭРО», имеющим значительную стоимость (по оценке

самого истца свыше 1,2 миллиарда рублей). При этом эмитент входит в число основных авиаперевозчиков Российской Федерации.

У акционера, приобретшего такой пакет акций подобного эмитента и, как следствие, осуществившего существенные инвестиции в ценные бумаги, возникает ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений (непосредственно либо с помощью соответствующего консультанта), то есть получать сведения о деятельности акционерного общества, проверять обоснованность прогнозов относительно прироста цены акций, в том числе посредством анализа раскрываемых акционерным обществом документов, контролировать причитающийся по акциям доход (дивиденды) и т. п.

Любой разумный крупный инвестор, вложивший в 2000 году свои средства в дорогостоящий пакет акций и в 2004 году переставший получать приглашения на общие собрания акционеров, дивиденды по приобретенным ценным бумагам, в аналогичной ситуации не мог не обеспокоиться этим, поскольку эмитентом был напрямую затронут финансовый интерес такого лица. Поэтому от акционера Муталибова Э.М. следовало ожидать обычного при данных обстоятельствах обращения за разъяснениями к эмитенту и регистратору, из которых он еще в 2004 году мог и должен был узнать о списании ценных бумаг с лицевого счета.

Таким образом, срок исковой давности начал течь с 2004 года.

В отсутствие объективных причин Муталибов Э.М. длительное время бездействовал, запрос о получении выписки из своего лицевого счета направил регистратору лишь в 2011 году.

Иск предъявлен им в суд только 03.04.2012.

С учетом этого следует признать, что срок исковой давности на момент обращения в суд был пропущен.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд исследует доказательства в том числе на предмет их достаточности.

В рассматриваемом случае представленных доказательств было достаточно для принятия законного и обоснованного решения об отказе в иске по мотиву пропуска срока исковой давности.

Установление того, при каких именно обстоятельствах и когда в 2004 году были списаны акции с лицевого счета истца, не могло, вопреки мнению суда кассационной инстанции, повлиять на вывод суда первой инстанции о пропуске Муталибовым Э.М. срока исковой давности.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.02.2013 по делу № А40-50320/12-138-470 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов