



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16549/12

Москва

23 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф.

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Мурзакановой Р.Р. о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2012 по делу № А20-3227/2011 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики.

В заседании принял участие представитель государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования

Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике – Мезов А.Х.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Мурзаканова Р.Р. (далее – предприниматель) является плательщиком страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Письмом от 28.06.2011 предприниматель обратился в государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике (далее – фонд) с просьбой возместить остаток задолженности по состоянию на 28.06.2011 в размере 138 348 рублей 67 копеек. В этот же период предприниматель представил в фонд расчет за первое полугодие 2011 года по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (далее – расчет).

Из расчета следует, что на расходы по обязательному социальному страхованию предпринимателем отнесены 138 348 рублей 67 копеек, выплаченные гражданке Шидаковой З.У., из которых 137 909 рублей 80 копеек – пособие по беременности и родам, 438 рублей 87 копеек – единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности.

По заявлению предпринимателя фондом проведена камеральная проверка, на основании которой составлен акт от 04.07.2011 № 2734.

По результатам рассмотрения материалов проверки с учетом возражений предпринимателя, изложенных в письме от 12.07.2011 № 05, фондом принято решение от 27.07.2011 № 31 об отказе в принятии к зачету расходов предпринимателя в размере 91 939 рублей 40 копеек, а также решение от 28.07.2011 № 2734 о выделении средств на возмещение расходов, произведенных предпринимателем на выплату страхового обеспечения, в размере 45 539 рублей 27 копеек (пособие по беременности и родам Шидаковой З.У. рассчитано из оклада 10 000 рублей) и отказе в выделении 91 939 рублей 40 копеек.

Основанием для принятия этих решений стал вывод фонда о том, что действия предпринимателя направлены на неправомерное получение за счет средств социального страхования Российской Федерации пособия по беременности и родам в завышенном размере путем завышения заработной платы застрахованному лицу перед наступлением отпуска по беременности и родам.

Не согласившись с указанными решениями фонда, предприниматель обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании их незаконными в части отказа в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового обеспечения, в размере 91 939 рублей 40 копеек и обязанности фонда возместить предпринимателю расходы на выплату страхового обеспечения в размере 91 939 рублей 40 копеек.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.02.2012 требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу подпункта 7 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Федеральный закон № 165-ФЗ) пособие по беременности и родам является видом страхового обеспечения.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона № 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора.

Подпунктом 6 пункта 2 статьи 12 Федерального закона № 165-ФЗ установлена обязанность страхователя выплачивать определенные виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе за счет собственных средств.

В статье 22 Федерального закона № 165-ФЗ установлено, что основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтвержденного страхового случая.

Статьей 3 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Федеральный закон № 81-ФЗ) предусмотрено, что пособие по беременности и родам является одним из видов государственных пособий гражданам, имеющим детей.

В статье 4 Федерального закона № 81-ФЗ определено, что выплата указанного пособия производится за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

В части 1 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Федеральный закон № 255-ФЗ) отмечено, что назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам осуществляются работодателем по месту работы застрахованного лица (за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 данной статьи).

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона № 255-ФЗ пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком.

При этом в соответствии с частью 2 названной статьи в средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, включаются все виды выплат и иных вознаграждений в

пользу застрахованного лица, на которые начислены страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения определены как отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации должностной оклад – это фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В силу статей 132 и 135 Трудового кодекса Российской Федерации установление работнику размера заработной платы относится к исключительным полномочиям работодателя.

Судом первой инстанции установлено, что согласно приказу предпринимателя от 19.07.2010 № 2 и трудовому договору от 19.07.2010 № 2 Шидакова З.У. с 19.07.2010 принята на работу в центр «Миган» в городе Пятигорске на должность юриста с окладом 30 000 рублей.

Шидаковой З.У. 10.06.2011 открыт листок нетрудоспособности в связи с уходом в отпуск по беременности и родам. Пособие в размере 137 909 рублей 80 копеек рассчитано за период с 10.06.2011 по 27.10.2011 на основании среднемесячного заработка 30 000 рублей. Из свидетельства о рождении ребенка следует, что 07.08.2011 у Шидаковой З.У. родилась дочь.

Фондом возмещение расходов страхователя на выплату упомянутых пособий произведено в размере 45 539 рублей 27 копеек. Расчет пособия по беременности и родам произведен фондом из оклада 10 000 рублей. При этом фонд исходил из того, что второй наемный работник предпринимателя Мурзакановой Р.Р. – гражданин Абдулкеримов Р.Р. – принят на должность директора центра «Миган» с окладом 20 000 рублей, однако в период с июля по декабрь 2010 года заработная плата директору начислялась в размере 10 000 рублей. Поэтому Шидаковой З.У., принятой на должность юриста, заработная плата в размере 30 000 рублей, по мнению фонда, не могла быть установлена. А поскольку определить фактический оклад Шидаковой З.У. в данном случае не представляется возможным, то расчет пособия по беременности и родам, произведенный исходя из оклада в 10 000 рублей, является обоснованным и правильным.

Кроме того, фонд сделал вывод о том, что действия предпринимателя и Шидаковой З.У. направлены на неправомерное получение за счет средств социального страхования завышенного размера пособия по беременности и родам последней путем преднамеренного завышения ей заработной платы перед наступлением отпуска по беременности и родам.

Суд первой инстанции, признавая решения фонда недействительными, исходил из того, что предпринимателем соблюдены условия, необходимые для возмещения страхователю расходов по обязательному социальному страхованию (между страхователем и застрахованным лицом имелись трудовые отношения; наступление

страхового случая подтверждено листком нетрудоспособности; документально подтверждена выплата пособия застрахованному лицу).

Доводы фонда о формальном характере трудовых отношений между предпринимателем и Шидаковой З.У., экономической необоснованности приема ее на работу, несоответствии ее квалификации занимаемой должности, выплате заработной платы в завышенном размере отклонены судом по следующим основаниям.

Центр «Миган» в городе Пятигорске создан для реализации массажных кроватей и другой массажной продукции (аналогичной деятельностью предприниматель занимается в городе Нальчике). Хотя Абдулкеримов Р.Р. числится директором центра, фактически он им не является, поскольку непосредственное руководство осуществляет предприниматель. Абдулкеримов Р.Р. получал заработную плату согласно отработанному времени. Ввиду того, что он не работал ежедневно, по устной договоренности с предпринимателем организация работы в центре «Миган», руководство деятельностью центра, решение вопросов организационного характера, помимо юридической работы, были также возложены на Шидакову З.У. Этим и объясняется разница в заработной плате.

Изложенное подтверждается материалами дела.

Так, из табелей учета рабочего времени видно, что в июле – сентябре 2010 года Абдулкеримов Р.Р. работал 33 дня, Шидакова З.У. – 66 дней, в октябре – ноябре Абдулкеримов Р.Р. работал 20 дней, Шидакова З.У. – 42 дня, в декабре Абдулкеримов Р.Р. работал 10 дней, Шидакова З.У. – 23 дня. В платежной ведомости указано, что Абдулкеримов Р.Р. получал за указанные периоды по 10 000 рублей в месяц, что соответствует условиям заключенного с ним трудового договора, из которого следует, что оклад устанавливается в размере 20 000 рублей, но при невыполнении работы оплата не производится.

Суммы выплаченной зарплаты подтверждаются также расчетом по начисленным и уплаченным страховым взносам за девять месяцев 2010 года, из которого следует, что фонд заработной платы составлял 40 000 рублей в месяц (30 000 рублей выплачено Шидаковой З.У. и 10 000 рублей – Абдулкеримову Р.Р.).

Шидакова З.У. имеет высшее образование по специальностям «Химия» и «Педагогика и психология». Кроме того, 10.12.2008 она была зачислена на 1 курс отделения «Юриспруденция» в филиале государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов» в городе Ессентуки со сроком обучения 3 года 6 месяцев (второе высшее образование); на момент принятия на работу окончила второй курс, то есть имела неоконченное высшее образование, что подтверждается справкой указанного учебного заведения.

Заработная плата в размере 30 000 рублей установлена Шидаковой З.У. в июле 2010 года, ее размер не менялся; беременность наступила в декабре 2010 года, а страховой случай – в конце июня 2011 года.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о реальности трудовых отношений, сложившихся между предпринимателем и Шидаковой З.У., а также о фактическом установлении ей заработной платы в размере 30 000 рублей не только задолго до наступления страхового случая, но и до наступления беременности работника.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из отсутствия экономической целесообразности в приеме Шидаковой З.У. на работу и установлении ей оклада, в 3 раза превышающего оклад другого работника. Однако судом не учтено следующее.

В соответствии с решениями фонда возмещению подлежат расходы на выплату пособия исходя из оклада в размере 10 000 рублей, что свидетельствует о том, что фонд признал наличие реальных трудовых отношений между предпринимателем и Шидаковой З.У., и не согласен лишь с размером понесенных предпринимателем расходов. Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что принятие Шидаковой З.У. на работу к предпринимателю носило формальный характер, противоречит не только материалам дела, но и оспариваемым решениям фонда, что отмечал и суд первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции данный вывод суда первой инстанции не опроверг.

Суд апелляционной инстанции указал, что предприниматель преднамеренно создал искусственную ситуацию по увеличению заработной платы Шидаковой З.У. перед наступлением страхового случая, с целью возмещения расходов на выплату страхового обеспечения в завышенном размере.

Однако этот вывод опровергается, в частности, фактом установления заработной платы за одиннадцать месяцев до наступления страхового случая и за 4–5 месяцев до наступления беременности.

Вывод суда апелляционной инстанции о правомерном отказе фонда в возмещении 91 939 рублей 40 копеек в связи с представлением предпринимателем первичных бухгалтерских и иных документов, содержащих недостоверные и противоречивые сведения, является ошибочным. Судом первой инстанции дана полная и всесторонняя оценка документов, представленных предпринимателем, и сделан обоснованный вывод о том, что имеющиеся в них противоречия не свидетельствуют ни об отсутствии трудовых отношений между предпринимателем и Шидаковой З.У., ни об искусственном завышении предпринимателем заработной платы Шидаковой З.У.

Суд апелляционной инстанции не опроверг и вывод суда первой инстанции о своевременном исчислении и уплате предпринимателем страховых взносов за Шидакову З.У. в 2010 и 2011 годах.

Обстоятельства, установленные судом первой инстанции и не опровергнутые судом апелляционной инстанции, позволяют сделать вывод о соблюдении предпринимателем условий, необходимых для возмещения расходов по обязательному социальному страхованию в заявленном размере.

Наличие в деле доказательств приема Шидаковой З.У. на работу и установление ей заработной платы до наступления беременности, своевременная и в полном объеме произведенная уплата страхователем страховых взносов, в том числе и до наступления беременности у застрахованного лица, подтверждают данный вывод.

Безусловных доказательств создания искусственной ситуации, позволяющей неправомерно возместить за счет средств фонда расходы по выплате пособия по беременности и родам в завышенном размере, фондом не представлено.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств относительно содержания правоотношений, сложившихся между предпринимателем и его работником Шидаковой З.У.

К тому же частью 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для изменения или отмены судом апелляционной инстанции решения арбитражного суда первой инстанции.

Таковыми основаниями являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако, отменяя решение суда первой инстанции, ни одного из перечисленных оснований суд апелляционной инстанции не указал.

Между тем из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2012 по делу № А20-3227/2011 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики отменить.

Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.02.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов