



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 9577/08

Москва

14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в  
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,  
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества  
«Газпромбанк» в лице филиала в городе Костроме о пересмотре в порядке  
надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского

округа от 16.02.2009 по делу № А31-404/2007-22 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Акционерный банк газовой промышленности «Газпромбанк» в лице филиала в городе Костроме (ответчика) – Медников А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Аква-Лайн» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к закрытому акционерному обществу «Акционерный банк газовой промышленности «Газпромбанк» в лице филиала в городе Костроме (правопреемнику открытого акционерного общества «Газпромбанк» в лице филиала в городе Костроме) (далее – банк) о взыскании 1 031 700 рублей убытков, возникших вследствие оплаты банком подложных чеков (с учётом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 03.05.2007 в иске отказано.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Костромской области от 03.12.2007 заявление общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено, решение суда от 03.05.2007 отменено.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Костромской области решением от 12.09.2008 отказал в удовлетворении искового требования.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.02.2009 решение суда первой инстанции от 12.09.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.11.2008 отменил и на основании статьи 401 и пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал с ответчика часть убытков в размере 515 850 рублей, учитывая вину обеих сторон в их причинении.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права и отказать в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом (клиентом) и банком заключен договор банковского счёта от 21.01.2004 № 14, по условиям которого банк принял обязательства по открытию и ведению счёта клиента, а также по осуществлению расчётного и кассового обслуживания.

На основании заявлений клиента от 30.01.2004, 11.07.2005 и 05.12.2005 банк выдал ему три чековых книжки. В период с февраля 2004 года по март 2006 года банк на основании 60 чеков списал с расчетного счёта общества денежные средства в сумме 1 031 700 рублей с выдачей их наличными указанному в чеках физическому лицу Фокину Р.Ю., являющемуся главным бухгалтером общества.

Вступившим в силу приговором Свердловского районного суда города Костромы от 17.09.2007 Фокин Р.Ю. признан виновным в совершении преступления – мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного лицом с использованием своего служебного положения в особо крупных размерах, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором суда установлено, что Фокин Р.Ю., используя свое служебное положение в период с 02.02.2004 по 28.03.2006, подделывал подпись директора Луночкина А.В. на чеках и, обманывая работников банка, получил по этим чекам со счёта общества 1 117 200 рублей, которые впоследствии похитил и распорядился ими по собственному усмотрению.

Полагая, что банк необоснованно списал с его счета денежные средства по подложным чекам, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Изменяя решение суда первой инстанции от 12.09.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.11.2008, суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что банк частично виновен в причинении клиенту убытков, поскольку не проявил должной степени заботливости и осмотрительности и не принял всех возможных мер для надлежащего исполнения обязательства в целях предотвращения исполнения подложных чеков, и отнес на него убытки в половинном размере.

Между тем суд кассационной инстанции, указывая на наличие частичной вины банка в причинении обществу убытков, дал иную оценку обстоятельствам, установленным судами нижестоящих инстанций, и тем самым вышел за пределы своих полномочий, определенных статьями 286 – 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Следовательно, принятое им постановление подлежит отмене.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали, что вина банка в причинении обществу убытков отсутствует.

В силу пункта 4 статьи 879 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, возникшие вследствие оплаты плательщиком подложного, похищенного или утраченного чека, возлагаются на плательщика или чекодателя в зависимости от того, по чьей вине они были причинены.

Приговором Свердловского районного суда города Костромы от 17.09.2007 единственным виновным в хищении денежных средств признан бухгалтер общества Фокин Р.Ю.

Также суды первой и апелляционной инстанций указали: руководитель общества Луночкин А.В. во исполнение пункта 2.3.8 договора банковского счёта подтверждал остатки по счёту по состоянию на 01.01.2005, 01.01.2006 и 01.01.2007, которые соответствовали данным учёта, что свидетельствует об осведомлённости клиента о финансовых операциях, осуществляемых по его банковскому счёту.

Выводы экспертиз, проведенных по уголовному делу, носят вероятностный характер, подписи на подложных чеках визуально соответствуют подписи уполномоченного лица общества, поэтому банк, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, осуществляя выдачу денежных средств по спорным чекам, не мог визуально установить их подложность.

Фактически полученной по чекам суммой, то есть принадлежащим обществу имуществом, распорядился его работник, уполномоченный на получение в банке денежных средств, что не было учтено судом кассационной инстанции.

Последующее хищение главным бухгалтером общества Фокиным Р.Ю. полученных в банке и принадлежащих обществу денежных

средств не зависело ни от воли, ни от действий банка и его сотрудников, в связи с чем на ответчика не может быть возложена ответственность за такие действия работника истца.

В рамках уголовного дела общество признано потерпевшим.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2009 по делу № А31-404/2007-22 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 12.09.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.11.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов