



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7508/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление граждан Иванова Николая Владимировича, Чеблукова Игоря Геннадьевича, Шкиренко Валерия Михайловича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2012 по делу № А45-13660/2011 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – граждан Чеблукова И.Г. и Шкиренко В.М. (истцов) – Шафранская О.А.;

от открытого акционерного общества по производству технических газов имени Кима Ф.И. (ответчика) – Иванов А.В., Рыбин М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Граждане Иванов Н.В., Чеблуков И.Г., Шкиренко В.М. обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу по производству технических газов имени Кима Ф.И. (далее – общество «Сибтехгаз», общество) о признании недействительным решения совета директоров общества «Сибтехгаз» об отказе в проведении внеочередного общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 14.06.2011 № 191, обязанности общества провести внеочередное общее собрание акционеров в форме совместного присутствия в течение 70 дней с момента вынесения решения по настоящему делу с повесткой дня о досрочном прекращении полномочий совета директоров, избранного на годовом общем собрании акционеров, и избрании в совет директоров Галдиной А.В., Григорьевой С.В., Сваровской Н.П., Старостиной Т.В., Шафранской О.А.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.02.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции заявителя просят отменить его, ссылаясь на

неправильное применение судом норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В отзыве на заявление общество «Сибтехгаз» просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Иванов Н.В., Чеблуков И.Г. и Шкиренко В.М., являясь владельцами более 10 процентов голосующих акций общества «Сибтехгаз», 08.06.2011 направили в адрес общества требование о проведении внеочередного общего собрания акционеров в форме совместного присутствия, предложив внести в повестку дня собрания вопросы о досрочном прекращении полномочий совета директоров, избранного на годовом общем собрании, и об избрании в связи с этим новых членов совета директоров, а также включить в список кандидатов для избрания в совет директоров Галдину А.В., Григорьеву С.В., Сваровскую Н.П., Старостину Т.В., Шафранскую О.А.

Решением совета директоров общества «Сибтехгаз», оформленным протоколом от 14.06.2011 № 191, отказано в проведении собрания по следующим основаниям. В силу пункта 5 статьи 53 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон) выдвинутые кандидаты не подлежат включению в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган акционерного общества, в частности в случае несоответствия предложения о выдвижении кандидатов пункту 4 названной статьи Закона. Данным пунктом предусмотрено, что

предложение о выдвижении кандидатов должно содержать помимо имени каждого предлагаемого кандидата и наименования органа, для избрания в который он предлагается, иные сведения о нем, предусмотренные уставом или внутренними документами акционерного общества. Это, по мнению совета директоров общества «Сибтехгаз», означает, что кандидатуры, предложенные для избрания в совет директоров общества, должны соответствовать требованиям, установленным его внутренним документом – Положением о совете директоров ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., утвержденным общим собранием акционеров общества (протокол от 24.04.2009 № 18) (далее – Положение). Согласно пункту 5 Положения лица, не имеющие высшего образования и десятилетнего опыта работы в соответствующей отрасли или пятилетнего опыта работы в обществе, не могут быть членами совета директоров. Поскольку предложенные кандидатуры не отвечали требованиям, предусмотренным пунктом 5 Положения, совет директоров счел предложение Иванова Н.В., Чеблукова И.Г. и Шкиренко В.М. не соответствующим пункту 4 статьи 53 Закона и в связи с этим отказал как во включении выдвинутых кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров, так и в созыве собрания.

Иванов Н.В., Чеблуков И.Г. и Шкиренко В.М., полагая, что отказ совета директоров в созыве собрания противоречит положениям статей 53, 55 Закона об акционерных обществах и ограничивает их право на участие в управлении обществом, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что несоответствие предложенных истцами кандидатов требованиям пункта 5 Положения следует расценивать как несоответствие предложения истцов о выдвижении кандидатов пункту 4 статьи 53 Закона об акционерных обществах, что в силу пункта 5 этой же статьи влечет невозможность включения выдвинутых кандидатов в список

кандидатур для голосования по выборам в совет директоров, а следовательно и проведения внеочередного общего собрания акционеров с предложенной истцами повесткой дня.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что пункт 5 Положения в части установления дополнительных требований к кандидату на должность члена совета директоров общества противоречит действующему законодательству, поэтому отказ в созыве собрания по мотиву несоответствия предложенных истцами кандидатов требованиям пункта 5 Положения неправомерен.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, поддержал позицию суда первой инстанции.

Президиум считает, что выводы судов первой и кассационной инстанций основаны на неверном толковании норм Закона об акционерных обществах.

Признавая правомерным отказ совета директоров общества «Сибтехгаз» в созыве собрания, суды первой и кассационной инстанций не учли, что пункт 6 статьи 55 Закона об акционерных обществах, носящий императивный характер, содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию акционеров, являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций акционерного общества. В соответствии с названной нормой такими основаниями являются:

несоблюдение установленного статьей 55 и (или) [пунктом 1 статьи 84.3](#) Закона порядка предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров;

несоблюдение требований к количеству акций (не менее 10 процентов голосующих акций), принадлежащих акционерам (акционеру), требующим созыва внеочередного общего собрания акционеров;

несоответствие вопросов, предложенных для внесения в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров, требованиям компетенции общего собрания и (или) требованиям Закона и иных правовых актов Российской Федерации.

В обжалуемом решении совета директоров общества «Сибтехгаз» не приведено ни одно из перечисленных оснований.

Поскольку предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров общества содержала вопрос о прекращении полномочий членов совета директоров и избрании его нового состава, совет директоров в силу абзаца второго пункта 2 статьи 55 Закона должен был принять решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров в течение 70 дней с момента представления требования о проведении собрания.

Таким образом, отказ совета директоров общества «Сибтехгаз» в проведении внеочередного общего собрания акционеров, оформленный протоколом от 14.06.2011 № 191, не соответствует Закону.

Кроме того, из положений пункта 5 статьи 53 Закона об акционерных обществах следует, что одним из оснований для отказа во включении выдвинутых кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган акционерного общества является несоответствие предложения о выдвижении кандидатов требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 53 Закона.

Согласно пункту 4 статьи 53 Закона предложение о выдвижении кандидатов должно содержать имя и данные документа, удостоверяющего личность каждого предлагаемого кандидата, наименование органа, для избрания в который он предлагается, а также иные сведения о нем, предусмотренные уставом или внутренними документами общества.

По смыслу указанных норм совет директоров акционерного общества может отказать во включении кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган такого общества в

случае, если в предложении не содержатся сведения, перечисленные в пункте 4 статьи 53 Закона, и сведения, необходимость указания которых предусмотрена уставом или внутренними документами акционерного общества. При этом проверка соответствия кандидатов каким-либо требованиям советом директоров не осуществляется.

Следовательно, отказ во включении кандидатов в список кандидатур для голосования по мотиву несоответствия предлагаемых кандидатов требованиям Положения противоречит статье 53 Закона об акционерных обществах.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2012 по делу № А45-13660/2011 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов