Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11657/11

Москва 31 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2011 по делу № А76-15904/2010 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (истца) – Прохоренко В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Миасский машиностроительный завод» (далее – завод) об обязании ответчика в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда заключить с истцом договор возмездного оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (далее – договор оказания услуг, спорный договор) на условиях проекта договора № ОДУ-247 (далее – проект договора), приложенного к исковому заявлению, с исключением пунктов 11.1, 11.3. В случае уклонения ответчика от заключения договора истец просил считать указанный договор заключенным на условиях проекта с момента вступления в законную силу решения суда (с учетом уточнения искового требования).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.01.2011 исковое требование удовлетворено. Суд обязал завод в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения заключить с обществом договор оказания услуг на условиях его проекта, приложенного к исковому заявлению. При этом суд изложил условия данного договора, исключив пункты 11.1, 11.3.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды установили, что общество в силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) является системным оператором и на основании пункта 1 статьи 16 этого Закона оказывает на возмездной договорной основе услуги по оперативно-диспетчерскому управлению субъектам электроэнергетики и потребителям электрической энергии.

Согласно подпункту «в» пункта 2 Правил отнесения субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии к кругу лиц, подлежащих обязательному обслуживанию при оказании услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 114, завод подлежит обязательному обслуживанию системным оператором, поскольку владеет на праве собственности электростанцией (Тургоякской ТЭЦ), входящей в состав Единой энергетической системы России.

Общество письмом от 21.01.2010 № Г11-1-19-448 направило заводу проект договора с предложением в течение 30 дней со дня получения возвратить подписанный договор оказания услуг.

Завод в письме от 06.04.2010 № 74-517 сообщил об отказе от подписания данного договора, указав, что не отвечает критериям организаций, входящих в круг лиц, подлежащих обязательному обслуживанию системным оператором, и возвратил проект договора обществу.

В письме от 23.04.2010 № Г11-1-19-3783 общество повторно предложило заключить названный договор, от подписания которого завод вновь отказался в письме от 07.06.2010 № 74-780/1.

Полагая, что завод необоснованно уклоняется от заключения договора оказания услуг, общество в порядке, предусмотренном статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из положения пункта 2 статьи 16 Закона № 35-ФЗ, согласно которому заключение с системным оператором договоров оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике субъектами электроэнергетики и потребителями электрической энергии, отнесенными к кругу лиц, подлежащих обязательному обслуживанию, является обязательным для обеих сторон.

Поскольку завод относится к упомянутому кругу лиц, суд первой инстанции счел его уклонение от заключения спорного договора необоснованным. При этом суд принял во внимание, что в процессе рассмотрения спора завод подписал предложенный обществом договор оказания услуг с протоколом разногласий, которые возникли по содержанию пунктов 1.2.1, 4.1.10, 4.1.11, 11.2, и оценил соответствие действующему законодательству пункта 11.2, предусматривающего применение условий данного договора к отношениям, возникшим до его заключения, а именно с 01.01.2010. Суд пришел к выводу о необходимости принятия остальных спорных пунктов в редакции общества в связи с непредставлением заводом доказательств несоответствия его системы передачи информации требованиям, изложенным в договоре.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из отсутствия факта уклонения ответчика от заключения спорного договора, так как в процессе рассмотрения дела завод выразил согласие на заключение указанного договора, подписав его, но на иных условиях по сравнению с проектом, на основании чего суд сделал вывод о том, что между сторонами возник преддоговорный спор. Поскольку общество не заявляло об изменении предмета иска и настаивало

именно на требовании о понуждении к заключению договора оказания услуг, от чего завод не уклонялся, суд отказал в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на неиспользование обществом возможности изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление завод просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды апелляционной и кассационной инстанций неправильно определили соотношение предмета спора и формулировки заявленного требования, а также не учли возможность завода возражать по отдельным условиям договора оказания услуг, в том числе и в форме подписания протокола разногласий при рассмотрении спора в суде, что повлекло необоснованный отказ обществу в защите права на заключение договора.

Основанием для обращения общества в суд явилось именно отсутствие воли обязанной стороны на заключение спорного договора, о чем свидетельствуют действия завода, совершенные к моменту предъявления иска.

В нормах статьи 445 Гражданского кодекса определены условия, последовательность и сроки совершения действий заинтересованных лиц при заключении договоров, обязательных хотя бы для одной из сторон; установленные в этих нормах сроки не являются пресекательными.

Отсутствие согласования спорных условий договора оказания услуг, являющихся в силу статьи 432 Гражданского кодекса существенными, не дает оснований считать данный договор заключенным до принятия судебного решения по этим условиям.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан представить возражения относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований. Следовательно, обязанная к заключению договора сторона не лишена возможности представить суду разногласия по конкретным условиям договора, предложенным ей в проекте, и суд должен их рассмотреть.

Вместе с тем реализация права стороны, управомоченной требовать заключения договора в судебном порядке, не может зависеть от формы уклонения обязанной стороны от его заключения на предложенных условиях (отказ от подписания договора, подписание его в суде с протоколом разногласий, утрата протокола разногласий при пересылке, или подписание неуполномоченным лицом и т. п.). Поскольку заключение договора является обязательным, обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Согласно статье 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении к заключению договора указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению. Последствием такого отказа является необходимость предъявления нового иска, что может привести к нарушению прав на судопроизводство в разумный срок.

В результате принятия оспариваемых судебных актов не достигнута цель обращения общества в суд, не выполнено требование гражданского законодательства о заключении переданного на рассмотрение суда договора в обязательном порядке.

С учетом изложенного Президиум считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют действующим нормам права.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку в настоящем случае основанием для обращения общества в суд явилось именно отсутствие воли обязанной стороны на заключение договора, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности искового требования. При этом с учетом возражений завода по условиям

договора суд рассмотрел по существу и разрешил имевшиеся между сторонами разногласия.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2011 по делу № А76-15904/2010 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.01.2011 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов