



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11937/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Imex Capital Incorporated Ltd» о
пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города
Москвы от 19.05.2010 по делу № А40-1086/10-125-11, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 11.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Imex Capital Incorporated Ltd» (истца) – Панич А.В.;

от открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» (ответчика) – Соловых А.В.;

от гражданина Осколкова А.Э. (третьего лица) – Макарова Н.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Imex Capital Incorporated Ltd» (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (далее – общество «ПИК») о взыскании 917 920 000 рублей задолженности по договору от 26.06.2008 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Иж-строй» и 146 867 200 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Иж-строй» (далее – общество «Иж-строй») и гражданин Осколков А.Э.

В ходе рассмотрения дела обществом «ПИК» было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которого арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2010 указанное ходатайство удовлетворено, производство по делу

приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-2240/10.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 определение суда первой инстанции от 19.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление общество «ПИК» просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление Осколков А.Э. просит удовлетворить заявление компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства общества «ПИК» о приостановлении производства по делу по следующим основаниям.

Обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о приостановлении производства по делу, общество «ПИК» указало, что между Осколковым А.Э. (продавцом) и обществом «ПИК» (покупателем) 26.06.2008 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Иж-строй» в размере 100 процентов стоимостью 1 835 840 000 рублей (далее – договор купли-продажи доли).

Впоследствии по договору уступки прав (цессии) от 10.12.2009 Осколков А.Э. уступил свои права, вытекающие из договора купли-продажи доли, компании, что положено ею в основание заявленного иска.

В свою очередь, общество «ПИК» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Тульской области и Осколкову А.Э. о признании недействительным договора купли-продажи доли и применении последствий его недействительности, о признании недействительной регистрации изменений в учредительные документы общества «Иж-строй» и об обязании налогового органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись об отмене и исключении из него записи от 03.07.2008 за номером 2081841063720.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 06.04.2010 по делу № А68-2240/10 заявление общества «ПИК» принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Суды трех инстанций, рассматривая настоящее дело, сочли доводы общества «ПИК» обоснованными, поскольку, по их мнению, от разрешения спора о признании недействительным договора купли-продажи доли зависит принятие правильного решения по делу, связанному с ненадлежащим исполнением договорных обязательств. В рамках данного дела, как полагали суды, обществом «ПИК» не мог быть заявлен встречный иск, поскольку истец не является стороной спорной сделки.

Между тем суды не учли следующего.

Право на защиту осуществляется с помощью предусмотренных законом правовых средств. Оно реализуется, в частности, путем предъявления заинтересованным лицом искового требования к другому лицу либо представления последним возражений по существу такого требования, используя которые, ответчик может ссылаться на факты и обстоятельства, подтверждающие отсутствие у истца права на удовлетворение иска полностью или частично.

В связи с этим в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее – постановление от 23.07.2009 № 57) разъяснено, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением не только встречного иска, но и возражений.

Следовательно, право на защиту против предъявленного иска общество «ПИК» могло реализовать путем представления возражений против заявленных требований по существу.

Судами также не учтено, что разрешение возникшего спора посредством судебного разбирательства представляет собой универсальный способ защиты нарушенных прав и законных интересов участников хозяйственной деятельности. Это обусловлено, в числе прочего, тем, что при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Исходя из этого, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.07.2009 № 57 указал, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на

предъявление иска предоставлено законом, само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2010 по делу № А40-1086/10-125-11, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» о приостановлении производства по настоящему

делу до разрешения дела № А68-2240/10 Арбитражного суда Тульской области отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов