



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11707/13

Москва

24 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление гражданки Матковской Ирины Валентиновны
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города
Москвы от 30.10.2012 по делу № А40-93533/12-79-930, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 06.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от судебного пристава-исполнителя Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Кошева Т.М. – Биченков А.В.;

от товарищества собственников жилья «Ольха» – Пафнутьев Д.Н.;

от закрытого акционерного общества «Радонеж-2000» – Яценко Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданка Матковская И.В. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными постановлений от 18.06.2012 судебного пристава-исполнителя Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Кошева Т.М. (далее – судебный пристав-исполнитель) об оценке вещи или имущественного права должника и о передаче имущества на реализацию, вынесенных в рамках исполнительного производства № 670/08/05/77 о взыскании с товарищества собственников жилья «Ольха» (далее – товарищество, должник) в пользу закрытого акционерного общества «Радонеж-2000» (далее – общество «Радонеж-2000») денежных средств в размере 2 613 250 рублей, и об обязанности судебного пристава-исполнителя отозвать переданное на реализацию имущество.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены товарищество, общество «Радонеж-2000», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.05.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Матковская И.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление общество «Радонеж-2000» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в рамках исполнительного производства № 670/08/05/77, возбужденного 11.12.2008 на основании исполнительного листа Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2008 № 675836 по делу № А40-33743/07-54-62, судебным приставом-исполнителем 02.03.2011 составлен акт описи и ареста имущества должника.

Для определения рыночной стоимости арестованного имущества должника был назначен оценщик и произведена оценка имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.06.2012 об оценке вещи или имущественного права произведена оценка следующего имущества, арестованного у товарищества: гаража-бокса № V-1.4, комната № 9, стоимостью 652 442 рубля 37 копеек; гаража-бокса № V-1.5, комната № 10, стоимостью 642 086 рублей 44 копейки; гаража-бокса № V-1.14, комната № 26, стоимостью 593 757 рублей 63 копейки.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 18.06.2012 о передаче указанного имущества на реализацию.

Полагая, что названные постановления не соответствуют закону и нарушают ее права и законные интересы, Матковская И.В. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленного требования Матковская И.В. указала на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2011 по делу № А40-60519/11-21-508 освобождены от ареста (исключены из описи) доля Матковской И.В. размере 2,75 кв. метра в общем имуществе в виде гаражных боксов, принадлежащая ей на основании вступившего в законную силу решения Симоновского районного суда Москвы от 27.05.2008, и доля в размере 2,23 кв. метра в праве общей собственности на нежилые помещения на цокольном этаже общей площадью 227,9 кв. метра.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, сославшись на статьи 68, 69, 85, 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», положения Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришли к выводу о том, что оспариваемые постановления соответствуют названным законам и не нарушают права и законные интересы Матковской И.В., которая не является собственником арестованных объектов недвижимости, переданных на реализацию. Суды указали, что признание решением Симоновского районного суда Москвы от 27.05.2008 за Матковской И.В. права собственности на долю в общем имуществе не может являться основанием для признания оспариваемых постановлений незаконными в связи с тем, что доля последней в натуре не выделена и идентифицировать ее не представляется возможным.

В соответствии с положениями статьи 197, части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных и иных органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что такие акты, решения не соответствуют закону или иным нормативным правовым актам и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанных видов деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя вынесены в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности товариществу, а имущество, освобожденное от ареста решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2011 по делу № А40-60519/11-21-508, идентифицировать которое не представляется возможным, в данных постановлениях не указано, выводы судов трех инстанций о том, что названные постановления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Матковской И.В., являются правильными.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 по делу № А40-93533/12-79-930, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление гражданки Матковской И.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов