



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 446/10

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Григоряна Р.П. о пересмотре в
порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного
суда от 04.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 16.07.2009 по делу № А40-43960/08-134-345
Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Григоряна Р.П. (истца) – Григорян Р.П., Попова О.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46
по городу Москве (ответчика) – Подгорный П.А.;

от Мкртчяна С.Ф. (третьего лица) – Мирзоян А.С.;

от Пинаджяна Л.М. (третьего лица) – Пинаджян Л.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Григорян Р.П. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – инспекция) и обществу с ограниченной ответственностью «ГРП» (далее – общество) о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников на основании решений общих собраний участников общества от 19.10.2007 и от 12.12.2007 и признании недействительной государственной регистрации изменений и дополнений в учредительных документах общества от 11.01.2008 за номером 2087746120890.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Григорян Д.Р., Мкртчян С.Ф., Пинаджян Л.М., Фиданца С.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2008 исковые требования удовлетворены частично: увеличение уставного капитала общества, произведенное на основании решений общих собраний его участников от 19.10.2007 и от 12.12.2007, признано несостоявшимся, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2009 решение суда первой инстанции в части признания несостоявшимся увеличения уставного капитала общества отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Григорян Р.П. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит отказать в удовлетворении заявления о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно уставу общества в редакции 2002 года его участниками являлись Григорян Д.Р. с долей в уставном капитале 10 процентов, Григорян Р.П. – 10 процентов, Мкртчян С.Ф. – 20 процентов, Пинаджян Л.М. – 20 процентов и Фиданца С. – 40 процентов.

Общим собранием участников общества, состоявшимся 19.10.2007, принято решение об увеличении размера уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками. Общая стоимость дополнительных вкладов определена в размере 987 500 рублей. Дополнительные вклады должны быть внесены участниками общества в течение 30 календарных дней со дня проведения собрания.

Общим собранием участников общества 12.12.2007 утверждены итоги внесения участниками общества дополнительных вкладов, а также принято решение о внесении в учредительные документы изменений, связанных с увеличением уставного капитала общества и номинальной стоимости долей его участников.

Изменения, внесенные в учредительные документы общества, зарегистрированы инспекцией 11.01.2008 за номером 2087746120890.

Григорян Р.П., считая, что сроки и порядок увеличения уставного капитала общества не соблюдены, обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Как указывает истец, вследствие неправомерного увеличения уставного капитала общества принадлежащая ему доля уменьшилась с 10 процентов до 0,15 процента.

Рассматривая спор, суд первой инстанции установил, что в определенный решением общего собрания участников общества срок дополнительные вклады внесли только трое из пяти участников общества: Мкртчян С.Ф., Пинаджян Л.М. и Фиданца С.; остальные участники дополнительные вклады не внесли.

В этой связи суд первой инстанции на основании статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) счел требование истца о признании увеличения уставного капитала общества несостоявшимся обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, исходил из того, что материалами дела подтверждается увеличение уставного капитала общества до 802 500 рублей за счет дополнительных вкладов Мкртчяна С.Ф., Пинаджяна Л.М. и Фиданца С.

Голосуя на общем собрании участников общества 19.10.2007 против увеличения уставного капитала общества, истец фактически отказался от внесения дополнительного вклада.

Внесение дополнительного вклада является правом, а не обязанностью участника общества. Поэтому отказ истца от внесения дополнительного вклада в уставный капитал общества, по мнению суда

апелляционной инстанции, не может расцениваться как нарушение срока внесения этого вклада.

Истец имел возможность внести дополнительный вклад в уставный капитал общества пропорционально своей доле и сохранить тем самым её размер, поэтому, как полагал суд апелляционной инстанции, оснований считать его права нарушенными не имеется.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общее собрание участников указанного общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества. Таким решением должна быть определена общая стоимость дополнительных вкладов, а также установлено единое для всех участников общества соотношение между стоимостью дополнительного вклада участника общества и суммой, на которую увеличивается номинальная стоимость его доли.

Не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов общее собрание участников общества должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в учредительные документы общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества и увеличением номинальной стоимости долей его участников, внесших дополнительные вклады, а в случае необходимости – изменений, связанных с изменением размеров долей участников общества

(абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона в редакции, действовавшей до 30.12.2008).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснили: несоблюдение сроков внесения вкладов отдельными участниками влечет признание увеличения уставного капитала несостоявшимся; при фактическом внесении участниками соответствующих вкладов вклады в этом случае подлежат возврату им в разумный срок.

Данное разъяснение касается увеличения уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов как всеми участниками общества, так и отдельными участниками (третьими лицами).

Суд первой инстанции установил, что в определенный общим собранием участников общества срок дополнительные вклады внесли лишь Мкртчян С.Ф., Пинаджян Л.М. и Фиданца С.; Григорян Д.Р. и Григорян Р.П. дополнительные вклады не внесли.

Таким образом, порядок и сроки увеличения уставного капитала общества, предусмотренные статьей 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не были соблюдены.

В силу императивного характера данной нормы Закона уставный капитал общества с ограниченной ответственностью не может быть увеличен на величину фактически внесенных вкладов иными участниками общества с одновременным уменьшением номинальной стоимости доли, принадлежащей участнику, отказавшемуся от внесения вклада.

Интерес общества в привлечении дополнительного капитала может не соответствовать интересам конкретных участников общества в сохранении размера своих долей и существующего соотношения между ними. С учетом этого Закон требует единогласного решения общего собрания, дающего право на дополнительный вклад (вклады) не всем, а

лишь отдельным участникам. Такое решение участниками общества на общем собрании 19.10.2007 не принималось.

При указанных обстоятельствах оспариваемые постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении требования Григоряна Р.П. о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции в этой части подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2009 по делу № А40-43960/08-134-345 Арбитражного суда города Москвы в части отказа в удовлетворении требования гражданина Григоряна Р.П. о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «ГРП», произведенного на основании решений общих собраний участников этого общества от 12.10.2007 и от 19.12.2007, отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2008 по названному делу.

В остальной части указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов