



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6118/13

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2012 по делу № А40-51284/12-133-469 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (ответчика) – Нестин С.С., Томас Д.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СМ-стройинвест» (далее – общество «СМ-стройинвест») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – банк) о взыскании 7 505 000 рублей в возмещение ущерба, причиненного необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета общества «СМ-стройинвест».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ГлобалКом» (далее – общество «ГлобалКом»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.04.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «СМ-стройинвест» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление банка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом «СМ-стройинвест» (клиентом) заключен договор банковского счета от 13.10.2011 № 407025406/р, по условиям которого банк открыл клиенту счет в рублях № 40702810300000005406 и осуществлял расчетно-кассовое обслуживание.

Банк исполнил сданные от имени клиента и по его доверенности платежные поручения от 02.11.2011 № 19, 22 на перечисление обществу «ГлобалКом» платежей в общей сумме 7 505 000 рублей в качестве оплаты по договору от 01.11.2011 № 02-11 за строительное оборудование.

Общество «СМ-стройинвест», указав, что распоряжений о списании названной суммы им не выдавалось, 03.11.2011 подало в банк заявление о возврате списанных денежных средств, которое не было удовлетворено, а 16.11.2011 обратилось в УВД по ЦАО ГУ МВД России с заявлением о возбуждении уголовного дела.

В ходе расследования проведены две технико-криминалистические экспертизы, по результатам которых выявлено, что на предъявленных к исполнению от имени общества «СМ-стройинвест» поручениях оттиски печати нанесены не его печатью, а другой высокой печатной формой, а подписи на этих поручениях, а также в доверенности на имя Гайворанюка А.В., сдавшего в банк платежные поручения, выполнены не генеральным директором Рыбиным А.Н., а другим лицом с подражанием какой-либо подлинной подписи.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «СМ-стройинвест» в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 401, 845, 847, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении банком обязательств по договору банковского счета, поскольку на ответчике, не доказавшем правомерность списания денежных средств, лежит риск предпринимательской деятельности. Банк, если иное не установлено законом или договором, несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур он не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Суд апелляционной инстанции счел недоказанным наличие вины или грубой неосторожности в действиях банка при исполнении спорных платежных поручений, содержащих все необходимые реквизиты, удостоверенные печатью общества «СМ-стройинвест» и подписью его руководителя, визуально совпадающими с образцами печати и подписи в банковской карточке, и в удовлетворении иска отказал. Суд указал, что перечисление денежных средств произведено в счет заключенного между истцом и третьим лицом гражданско-правового договора. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заключения экспертиз, проведенных в рамках уголовного дела, не отвечают признаку относимости доказательств к предмету рассматриваемого спора, поскольку сравнительный анализ подписи руководителя и печати общества «СМ-стройинвест» на платежных поручениях с образцами подписи и печати, содержащимися в банковской карточке, не производился.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции и отменил постановление суда апелляционной инстанции.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если докажет факт нарушения обязательства контрагентом (его неправомерные действия или бездействие), их размер, а также причинную связь между правонарушением и убытками.

Заявляя иск о полном возмещении необоснованно списанной с его банковского счета суммы, общество «СМ-стройинвест» не доказало факта возникновения у него убытков.

Так, третье лицо (общество «ГлобалКом») подтвердило поступление на его счет 5 105 000 рублей и 2 400 000 рублей (в общей сумме 7 505 000 рублей) на основании платежных поручений от 02.11.2011 № 19, 22 и указало, что денежные средства были перечислены во исполнение договора купли-продажи оборудования и стройматериалов от 01.11.2011 № 02-11, заключенного между обществами «СМ-стройинвест» (истцом) и «ГлобалКом» (третьим лицом). В материалы дела представлены копии названного договора и товарной накладной от 01.11.2011 с подписью руководителя общества «СМ-стройинвест» о приеме товара.

С момента открытия расчетного счета (с 13.10.2011) общество «СМ-стройинвест» регулярно осуществляло платежи на расчетный счет общества «ГлобалКом», тоже являвшегося клиентом банка и обязанного исходя из условий заключенного с ним договора банковского счета в десятидневный срок сообщить кредитной организации об ошибочности зачисления денежных средств по спорным платежным поручениям. Однако общество «ГлобалКом» не представляло в банк сообщения об ошибочно зачисленных суммах, напротив, настаивало на правомерности

перевода денежных средств в рамках исполнения упомянутого договора купли-продажи.

Вопросы о действительности указанного договора купли-продажи, реального получения товара и оплате за него общество «СМ-стройинвест» вправе урегулировать в самостоятельном порядке.

Заслуживает внимания и ссылка суда апелляционной инстанции на то, что заключения экспертиз, проведенных в рамках уголовного дела, не отвечают признаку относимости доказательств к предмету рассматриваемого спора. Так, предметом исследования экспертов в рамках уголовного дела являлось сравнение подписи руководителя и печати общества «СМ-стройинвест» на спорных платежных поручениях со свободными и экспериментальными образцами подписи и печати. Сравнительный анализ с образцами подписи и печати, содержащимися в банковской карточке, с которыми по банковским правилам осуществляется проверка достоверности платежных документов, экспертами не производился.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2012 по делу № А40-51284/12-133-469 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2013 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов