



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11637/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Уразова В.И. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края от 16.02.2012 по делу № А78-9635/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Ловкачев Д.В., Шаповалова А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Уразов В.И. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 47 277 рублей пеней за просрочку доставки груза.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 16.02.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, и вынести новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По транспортной железнодорожной накладной от 15.08.2011 № ЭЭ 371975 общество с ограниченной ответственностью «Коммерческие автомобили – Группа ГАЗ» (грузоотправитель) отправило два грузовых автомобиля в адрес предпринимателя (грузополучателя).

Срок доставки – 04.09.2011.

Фактически груз прибыл на станцию назначения – Благовещенск Забайкальской железной дороги – 07.09.2011.

Предприниматель, полагая, что груз доставлен с просрочкой (3 суток), рассчитал пени за просрочку его доставки в соответствии со статьей 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) и направил в адрес общества «РЖД» претензию от 07.09.2011 № 257-09-2011 о добровольной уплате пеней в сумме 47 277 рублей 81 копейки.

Общество «РЖД» 11.10.2011 отклонило претензию на том основании, что причиной задержки вагона с грузом на станции Белогорск-1 Забайкальской железной дороги послужило устранение коммерческого брака согласно актам общей формы от 02.09.2011 № 95010-6-1/41430, от 04.09.2011 № 6/4062, поэтому предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия вины перевозчика за просрочку доставки груза.

Расчет срока доставки грузов производится в соответствии со статьей 33 Устава железнодорожного транспорта и Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 27 (далее – Правила № 27).

На основании пункта 6.3 Правил № 27 сроки доставки грузов увеличиваются на все время задержки в случаях задержки вагонов, контейнеров в пути следования, связанной с исправлением их

технического или коммерческого состояния, возникшей по не зависящим от перевозчика причинам.

Судами установлено, что просрочка доставки груза по железнодорожной накладной № ЭЭ 371975 вызвана коммерческим браком вагона, что зафиксировано актами общей формы от 02.09.2011 № 95010-6-1/41430 и от 04.09.2011 № 6/4062.

Согласно Классификации коммерческих неисправностей грузовых вагонов, утвержденной распоряжением общества «РЖД» от 01.06.2005 № 834р «Об утверждении Классификации коммерческих неисправностей грузовых вагонов», каждый вид неисправности имеет свой индивидуальный код, который проставляется в акте общей формы ГУ-23.

Указанная в акте общей формы от 02.09.2011 № 95010-6-1/41430 неисправность с кодом 5088123 в соответствии с названной классификацией представляет собой нарушение требований к средству крепления грузов на колесной технике и относится к коммерческим неисправностям грузовых вагонов, угрожающим безопасному движению.

Поскольку причиной задержки вагона явилась необходимость устранения коммерческой неисправности, угрожавшей безопасности движения и возникшей по не зависящим от перевозчика причинам, суды пришли к выводу о том, что срок доставки правомерно увеличен на все время задержки.

Общество «РЖД» подтвердило актами общей формы отсутствие своей вины в задержке груза на пути следования. Доказательств обратного предприниматель в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Между тем судами не учтено следующее.

Под пригодностью подвижного состава в коммерческом отношении для перевозки груза надлежит понимать такое техническое состояние подвижного состава, от которого зависит обеспечение сохранности груза при перевозке.

Статьей 20 Устава железнодорожного транспорта установлено, что техническую пригодность подаваемых под погрузку вагонов, контейнеров определяет перевозчик.

Грузоотправитель свои обязательства выполнил: осуществил погрузку и крепление груза в соответствии с Техническими условиями размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 27.05.2003 № ЦМ-943 (далее – ТУ № ЦМ-943).

Перевозчик, в свою очередь, упомянутый груз принял для перевозки, тем самым подтвердив, что нарушений крепления груза, угрожающих безопасности движения, нет.

С момента принятия груза и заключения договора перевозки у общества «РЖД» возникли обязательства по доставке груза в сроки, указанные в транспортной железнодорожной накладной № ЭЭ 371975. Факт принятия груза перевозчиком подтверждает соблюдение грузоотправителем ТУ № ЦМ-943, отсутствие претензий общества «РЖД» к погрузке и креплению груза исключает вину грузоотправителя в возникновении названных неисправностей.

В данном случае в ходе перевозки груза перевозчиком выявлены недостатки в креплении груза, угрожавшие безопасности движения, что не может служить основанием освобождения перевозчика от ответственности за просрочку доставки этого груза.

Согласно статье 97 Устава железнодорожного транспорта за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик (при перевозках в прямом смешанном сообщении – перевозчик соответствующего вида транспорта, выдавший груз) уплачивает пени в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, доставку каждого порожнего

вагона, контейнера, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 этого Устава обстоятельств.

Наличие такого рода обстоятельств обществом «РЖД» не доказано.

При названных условиях оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 16.02.2012 по делу № А78-9635/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Уразова В.И. 47 277 рублей.

Председательствующий

В.Л. Слесарев

