



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11511/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ПРОДО Менеджмент» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2012 по делу № А40-28058/12-106-133, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ПРОДО Менеджмент» – Котов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОДО Менеджмент» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии префектуры Центрального административного округа города Москвы (далее – административная комиссия) от 03.02.2012 № 3 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 2.2 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Закон об административных правонарушениях), в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей (далее – постановление о привлечении к административной ответственности).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2012 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, административной комиссией проведена проверка, в ходе которой установлено, что в период с декабря 2008 года по ноябрь 2011 года общество не выполнило обязанность по созданию (выделению) квотируемых рабочих мест в количестве 2 процентов от среднесписочной численности работников, в результате чего были нарушены положения статей 2 – 4 Закона города Москвы от 22.12.2004 № 90 «О квотировании рабочих мест» (далее – Закон о квотировании рабочих мест), пунктов 2.6, 2.7 Положения о квотировании рабочих мест в городе Москве, утвержденного постановлением правительства Москвы от 04.08.2009 № 742-ПП.

В связи с выявленными нарушениями административная комиссия вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Общество оспорило названное постановление в арбитражный суд.

Арбитражный суд города Москвы, прекращая производство по делу, исходил из неподведомственности данного спора арбитражному суду, указав, что общество привлечено к ответственности как субъект трудовых правоотношений, а не как хозяйствующий субъект, нарушивший законодательство Российской Федерации в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции также сделал вывод, что обязанность по трудоустройству социально незащищенной категории граждан не связана с осуществлением обществом предпринимательской либо иной экономической деятельности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

При этом такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 2 Закона о квотировании рабочих мест предусмотрено, что работодатели независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением общественных

объединений инвалидов и образованных ими организаций, в том числе хозяйственных товариществ и обществ, уставный (складочный) капитал которых состоит из вклада общественного объединения инвалидов, организуют в городе Москве квотируемые рабочие места за счет собственных средств.

В силу части 2 статьи 4 упомянутого Закона указанные работодатели в соответствии с установленной квотой обязаны создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов и категорий молодежи, поименованных в этом Законе.

Порядок установления квоты предусмотрен статьей 3 названного Закона.

Согласно статье 5 Закона о квотировании рабочих мест и статье 2.2 Закона об административных правонарушениях за невыполнение обязанности по созданию или выделению квотируемых рабочих мест наступает административная ответственность.

Как усматривается из постановления о привлечении к административной ответственности, общество нарушены положения Закона о квотировании рабочих мест в части невыполнения обязанности по организации квотируемых рабочих мест для инвалидов.

Следовательно, в данном случае общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований упомянутого Закона, а не за действия, связанные с нарушением трудового законодательства.

Таким образом, принимая во внимание субъектный состав участников и характер возникших правоотношений, а также то, что эти правоотношения связаны с предпринимательской деятельностью общества, рассматриваемый спор подведомствен арбитражному суду.

Кроме того, необходимо отметить, что 5 апреля 2012 года Таганским районным судом города Москвы вынесено определение об отказе в принятии к производству заявления общества об оспаривании

постановления о привлечении к административной ответственности, а определением Московского городского суда от 28.05.2012 указанное определение оставлено без изменения.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2012 по делу № А40-28058/12-106-133, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов