



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17072/10

Москва

7 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Международный аэропорт Владивосток» о пересмотре в порядке надзора
постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010
и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного
округа от 12.08.2010 по делу № А51-20859/2009 Арбитражного суда
Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» (ответчика по первоначальному иску) – Мынта Е.М., Тихонова М.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Аэро-Груз» (истца по первоначальному иску) – Агафонов Е.В., Агафонова Ю.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Аэро-Груз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «Международный аэропорт Владивосток» (далее – аэропорт) о взыскании 131 400 рублей основного долга и 8 532 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2009 по 27.10.2009.

Аэропорт предъявил обществу встречный иск о взыскании 782 190 рублей, необоснованно включенных в качестве налога на добавленную стоимость в счета, оплаченные в период с 15.02.2008 по 30.09.2009.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2010 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 решение суда первой инстанции отменено, с аэропорта в пользу общества взыскано 131 400 рублей основного долга и 8 532 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций аэропорт просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом и аэропортом заключен договор от 15.02.2008 № 33-99/08 (далее – договор) о сотрудничестве по организации и обслуживанию процесса грузовых перевозок с приложениями А и Б и дополнительным соглашением № 1 к нему, в соответствии с которыми общество, в частности, приняло на себя обязательства оказать аэропорту услуги по выгрузке из воздушного судна и загрузке в воздушное судно багажа в средствах пакетирования и его доставке из/в зоны комплектации в здании аэровокзала (комплексное обслуживание разворотного рейса «прибытие/отправка»).

В пункте 2 приложения А к договору стороны установили, что оплата этих услуг с 01.04.2008 производится в размере 4 000 рублей без учета налога на добавленную стоимость (18%), а с 15.05.2009 согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 1 к договору – в размере 5 000 рублей без учета налога на добавленную стоимость (18%).

В исковом заявлении общество сослалось на то, что в счетах за оказанные услуги ошибочно не был предъявлен налог на

добавленную стоимость в сумме 131 400 рублей, уплатить которую аэропорт отказался со ссылкой на то, что услуги не подлежали обложению названным налогом в силу подпункта 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Аэропорт предъявил встречный иск о взыскании ранее уплаченных обществу по выставленным им счетам сумм налога на добавленную стоимость в размере 782 190 рублей.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что все услуги, указанные в Перечне аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах и в воздушном пространстве Российской Федерации (далее – Перечень сборов и тарифов), утвержденном приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 02.10.2000 № 110, относятся к обслуживанию воздушных судов, поскольку представляют собой единый технологический комплекс услуг, направленных на осуществление воздушной перевозки, и эти услуги не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость на основании подпункта 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что только услуги, поименованные в главах II и III Перечня сборов и тарифов, относятся к услугам, освобождаемым от налогообложения в силу указанной нормы Налогового кодекса, и на этом основании отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил первоначальный иск.

Суд кассационной инстанции указал на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм налогового законодательства, поскольку отношения между сторонами носят гражданско-правовой характер и урегулированы договором, вследствие чего нормы Налогового кодекса при разрешении спора неприменимы, а сумма налога на добавленную стоимость рассматривается как составная часть стоимости

услуги, оплата которой является гражданско-правовой обязанностью аэропорта.

Однако при этом суд кассационной инстанции пришел к выводу, что неверное применение норм материального права не привело к принятию судом апелляционной инстанции неправильного решения.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны без учета следующих обстоятельств.

В силу подпункта 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации по обслуживанию воздушных судов, включая аэронавигационное обслуживание.

Глава 21 Налогового кодекса не содержит ни определения понятия «услуги, оказываемые непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации по обслуживанию воздушных судов», ни перечня таких услуг.

В статье 50 Воздушного кодекса Российской Федерации услуги по обслуживанию воздушных судов также не поименованы.

Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Суды трех инстанций квалифицировали заключенный между сторонами договор как договор возмездного оказания услуг.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или

осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, под услугами, освобождаемыми от обложения налогом на добавленную стоимость, следует понимать любые услуги, если они связаны с обслуживанием воздушных судов непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации.

Суды установили, что общество оказывало аэропорту по договору услуги по выгрузке и погрузке багажа в средствах пакетирования к воздушному судну и обратно, доставке багажа из/в зоны комплектации в здании аэровокзала. Такие услуги предусмотрены абзацем восьмым пункта 4.1.1 главы IV «Тарифы за наземное обслуживание» Перечня сборов и тарифов.

Из смысла подпункта 1.1 пункта 1 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 02.10.2000 № 110, утвердившего Перечень сборов и тарифов (приложение № 1 к приказу), не следует, что Перечень применяется только к услугам по обслуживанию воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, указанным в главах II и III приложения № 1, либо в отношении отдельных услуг, поименованных в главе IV этого приложения, на что обоснованно сослался суд первой инстанции.

Согласно изменениям, внесенным в пункт 1.1 Перечня сборов и тарифов приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 23.11.2009 № 211 (зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 31.12.2009), указанные в данном Перечне сборы и тарифы за наземное обслуживание воздушных судов не касаются пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей, пользующихся услугами в аэропортах.

Данные изменения не распространяются на спорный период, поскольку действуют с января 2010 года.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2010 по делу № А51-20859/2009 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2010 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов