



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17080/10

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Центрально-Черноземного банка (Курское отделение № 8596) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Курской области от 15.08.2011 по делу № А35-8901/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Центрально-Черноземного банка (Курское отделение № 8596) – Захаренков А.В., Панченко А.В., Толстова О.А.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Курский завод топливной аппаратуры» – Золотухин А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Курский завод топливной аппаратуры» (далее – общество, должник) Тюленев М.И. от имени должника обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании неправомерными действий открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Центрально-Черноземного банка (Курское отделение № 8596) (далее – банк) по безакцептному списанию с расчетного счета должника по инкассовым поручениям от 15.03.2011 № 6653 – 6656, от 30.03.2011 № 8277 денежных средств в сумме 28 897 рублей 97 копеек, просил признать недействительной данную сделку и взыскать с банка в пользу общества названную сумму в качестве применения последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Курской области от 15.08.2011 сделка по безакцептному списанию денежных средств с расчетного счета общества по упомянутым инкассовым поручениям признана недействительной; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу общества неправомерно списанной суммы в размере 28 897 рублей 97 копеек.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2012 указанное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 15.08.2011 и постановления от 23.04.2012 банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 15.08.2011 и постановления от 26.01.2012 и от 23.04.2012 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Курской области от 18.06.2010 общество признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Тюленев М.И. (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий направил в адрес дополнительного офиса 010 банка письмо, в котором уведомил его, что остаток денежных средств, находящихся на расчетном счете общества, зарезервирован для осуществления текущих расходов первой очереди в соответствии со статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве): на оплату госпошлины, расходов на публикацию сведений о продаже имущества, вознаграждение конкурсному управляющему.

В банк поступили инкассовые поручения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску на взыскание с общества задолженности по налогам и сборам, относящейся к требованиям по текущим платежам, подлежащим удовлетворению в четвертую очередь.

На дату исполнения банком указанных инкассовых поручений (07.04.2011) на расчетном счете общества находились денежные средства в сумме 79 435 рублей 5 копеек.

Ссылаясь на то, что банк, исполнив названные инкассовые поручения и списав с основного счета должника 28 897 рублей 97 копеек, нарушил очередность, установленную пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, общество в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании сделки по безакцептному списанию денежных средств недействительной.

В силу статьи 61⁹, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61¹ Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61² и 61³), может, в частности, относиться списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами.

При разрешении настоящего спора судом первой инстанции установлено, что на дату совершения действий по списанию денежных средств (07.04.2011) у общества имелись текущие денежные обязательства и обязательные платежи. В частности, имелись обязательства первой, второй, а также четвертой очередей (недоимка по налогам и сборам (основной долг)).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 61³, 134 Закона о банкротстве, пришел к выводу о том, что банком допущены нарушения требований действующего законодательства. Исполнение банком инкассовых поручений нарушило принцип очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов должника, установленных нормами Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим выводом. Приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», суд счел, что выводы суда первой инстанции сделаны при неправильном применении норм материального права, поскольку банк, определив очередность платежа на основании данных, указанных в инкассовых поручениях, и не имея расчетных документов на перечисление текущих платежей первой – третьей очередей, правомерно исполнил названные инкассовые поручения.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, обратив внимание на то, что помимо сведений о наличии расчетных документов текущих требований четвертой очереди банк обладал информацией о том, что к должнику имеются текущие требования первой и второй очередей. При таких обстоятельствах, производя контроль за соблюдением предусмотренной статьей 134 Закона о банкротстве очередности при расходовании денежных средств со счета должника, банк был обязан соблюдать положения Закона о банкротстве о погашении требований кредиторов в соответствии с установленной очередностью, в связи с чем был не вправе производить списание денежных средств по требованиям кредиторов четвертой очереди исходя из имевшихся у него сведений о наличии текущих требований первой и второй очередей.

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Президиум считает ошибочными по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим заявлено и судом рассмотрено требование о признании сделки недействительной на основании статьи 61³ Закона о банкротстве как влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Такие требования должны рассматриваться с участием сторон по сделке и последствия признания сделки недействительной могут применяться только к стороне по сделке.

При названных обстоятельствах определение Арбитражного суда Курской области, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Курской области от 15.08.2011 по делу № А35-8901/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий

А.А. Иванов