



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1937/09

Москва

9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Ксенофоновой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Фирма «Центр внедрения «Протек» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 по делу № А40-15900/08-69-199 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Фирма «Центр внедрения «Протек» (истца) – Чугунов В.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Фирма «Центр внедрения «Протек» (далее – фирма «Протек», фирма) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российский Союз Автостраховщиков (далее – союз автостраховщиков) о взыскании 91 877 рублей 57 копеек компенсационной выплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 в удовлетворении иска отказано со ссылкой на то, что на момент возникновения страхового случая гражданская ответственность лица, виновного в причинении вреда принадлежащему фирме транспортному средству, застрахована не была.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов фирма «Протек» просит их отменить, ссылаясь на наличие у союза автостраховщиков обязанности по уплате спорной суммы в качестве компенсационной выплаты, поскольку имеется решение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по делу № А40-19787/07-30-179 о взыскании этой суммы со страховщика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 16.11.2006, получил повреждения автомобиль, принадлежащий фирме «Протек». Фирма обратилась к страховщику гражданской ответственности

причинившего вред лица – закрытому акционерному обществу «Межрегиональное страховое соглашение», которое в страховой выплате отказало, сославшись на прекращение договора обязательного страхования к моменту причинения вреда.

Фирма «Протек» предъявила страховщику иск о взыскании страховой выплаты, который решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по делу № А40-19787/07-30-179 признан обоснованным и удовлетворен в сумме 91 877 рублей 57 копеек.

В связи с отзывом у страховщика лицензии страховую выплату фирма не получила.

Отзыв у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности согласно пункту 2 статьи 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон) влечет осуществление компенсационной выплаты потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его имуществу, о взыскании которой и предъявлен фирмой настоящий иск.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением автостраховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Из содержания судебных актов следует, что предъявленное требование суды рассмотрели как спор, возникший из договора обязательного страхования, поскольку проверяли обоснованность взыскания спорной суммы в качестве страховой выплаты.

Указанные правила применены без учета того, что спор между выгодоприобретателем (фирмой «Протек») и страховщиком уже рассмотрен и обоснованность требования установлена вступившим в

законную силу решением суда по делу № А40-19787/07-30-179. В результате это решение суда в нарушение процессуального законодательства фактически пересмотрено вследствие принятия по настоящему делу противоположных по существу судебных актов.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

При новом рассмотрении дела необходимо установить, обосновано ли требование фирмы «Протек» о взыскании спорной суммы с союза автостраховщиков в качестве компенсационной выплаты.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 по делу № А40-15900/08-69-199 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

В.Н.Исайчев