



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9746/11

Москва

29 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Северсталь» о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17.01.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по делу № А82-8711/2010-22 Арбитражного суда Ярославской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Северсталь» (истца) – Лебедев С.Н.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Беркалиева А.Ж., Елисеева К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Северсталь» (далее – ОАО «Северсталь», истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Северной железной дороги (далее – ОАО «РЖД») об обратном взыскании 288 720 рублей 27 копеек – излишне списанной платы за пользование вагонами, и 24 862 рублей 2 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.08.2009 по 21.09.2010 с последующим их взысканием до момента фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.10.2010 исковые требования удовлетворены частично: с ОАО «РЖД» в пользу ОАО «Северсталь» взыскано 246 584 рубля 63 копейки списанной платы и 21 233 рубля 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В части взыскания 42 135 рублей 64 копеек исковое требование оставлено без рассмотрения, поскольку к претензии от 13.05.2010 о возврате излишне списанной платы за пользование вагонами (далее – претензия) не были приложены ведомости подачи и уборки вагонов № 8029, 8038, 8060, 8159, 8166, 8168, 8169, 8170, 8171, 8173, 8174, 8175, 8177. В остальной части иска отказано.

Повторно предъявленную ОАО «Северсталь» претензию от 05.07.2010 суд первой инстанции не принял во внимание, поскольку исковое заявление направлено в арбитражный суд до истечения 30-дневного срока, установленного статьей 124 Устава железнодорожного

транспорта Российской Федерации (далее – Устав) на рассмотрение претензий. Разрешая спор по существу в остальной части иска, суд пришел к выводу о том, что требование о возврате излишне списанной платы в сумме 246 584 рублей 63 копеек является обоснованным и подлежащим удовлетворению с начислением процентов на сумму долга. При этом суд исходил из того, что технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам выгрузки, погрузки и уборкой вагонов с этих мест, не должно включаться в расчетный период оплаты ОАО «Северсталь» за пользование вагонами.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.01.2011 решение суда первой инстанции в части взыскания с ОАО «РЖД» в пользу ОАО «Северсталь» 246 584 рублей 63 копеек списанной платы и 21 233 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отменено; исковые требования в названной части оставлены без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции счел, что требование истца в сумме 246 584 рублей 63 копеек также подлежит оставлению без рассмотрения как заявленное с нарушением пункта 6 Правил предъявления и рассмотрения претензий, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 42, согласно которому в претензии должна быть указана сумма по каждому отдельному требованию, по каждой накладной, квитанции о приеме груза, учетной карточке выполнения заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом, ведомости подачи и уборки вагонов, накопительной карточке и другим документам. Из письма ОАО «РЖД» от 18.06.2010 следует, что одним из оснований оставления претензии без рассмотрения явилось отсутствие расчета суммы излишне взысканной платы, что ответчик зафиксировал в акте об отсутствии документов от 25.05.2010 (далее – акт от 25.05.2010).

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.03.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора ОАО «Северсталь» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление ОАО «РЖД» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» (перевозчиком) и ОАО «Северсталь» (владельцем) заключен договор от 26.05.2006 № 4-28/ТР6080 (далее – договор) на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования по станциям Череповец-2 и Кошта Северной железной дороги (в редакции протоколов разногласий от 07.06.2006, 04.07.2006 и 13.07.2006), в соответствии с которым все платежи вносятся владельцем на расчетный счет перевозчика в ТехПД-1 Северной железной дороги – филиале ОАО «РЖД» – до момента оказания услуг.

По ведомостям подачи и уборки вагонов № 8001 – 8177 за период с 01.08.2009 по 10.08.2009 с лицевого счета ОАО «Северсталь» в Вологодском ТехПД перевозчик списал плату за пользование вагонами в сумме 5 590 013 рублей 10 копеек, что подтверждается справкой о движении средств на лицевом счете ОАО «Северсталь» за август 2009 года.

ОАО «Северсталь», полагая, что при начислении и списании данной суммы ОАО «РЖД» нарушило параграф 9 договора и статью 62 Устава в отношении непредставления перевозчиком владельцу неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки и уборкой вагонов с этих мест, обратилось к ОАО «РЖД» с претензией.

Претензия с полным пакетом документов и описью № Исх/ССТ-20-9/55-5832 отправлена ОАО «РЖД» 19.05.2010. На описи стоят штамп: «19 май 2010, Почта России, Череповец-8 162608 Волог. обл.» и подпись сотрудника почты, занимающегося отправкой корреспонденции. Претензия была получена ответчиком, о чем свидетельствует его штамп: «Финансовая служба отдел контроля доходов от разных сборов и рассмотрения претензий Дело № 7084/9048».

ОАО «РЖД» возвратило претензию без рассмотрения, указав, что к претензии не были представлены ведомости подачи и уборки вагонов, а также расчеты за грузовые перевозки, что зафиксировано в акте от 25.05.2010, из которого не следует, что он был составлен в момент вскрытия корреспонденции.

Оспаривая факт неприложения документов к претензии, ОАО «Северсталь» представило суду доказательства – опись приложения документов, заверенную почтовой службой, а также все необходимые документы для рассмотрения спора по существу.

При таких обстоятельствах претензионный порядок считается соблюденным и основания для оставления без рассмотрения иска отсутствуют, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.10.2010 по делу № А82-8711/2010-22, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Председательствующий

А.А. Иванов