



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6879/13

Москва

19 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Континент-Сочи» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2013 по делу № А32-42127/2011 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Континент-Сочи» – Марков М.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Лазурная» – Чантурия М.А.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию открытого акционерного общества «Лазурная», на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвел замену открытого акционерного общества «Лазурная» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Лазурная».

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.09.2009 по делу № А32-15977/2009 с открытого акционерного общества «Лазурная» (далее – акционерное общество) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Континент-Сочи» (далее – общество) взысканы пени за нарушение сроков оплаты по договорам подряда от 22.09.2008 № 17/8, № 18/8, № 20/8, № 27/8, № 28/8, № 29/8, № 32/8, от 28.11.2008 № 31/8, от 09.12.2008 № 37/8 в размере 527 345 рублей.

На основании указанного решения Арбитражным судом Краснодарского края выдан исполнительный лист № АС 003163164 и возбуждено исполнительное производство, в процессе которого данное решение было исполнено должником – акционерным обществом платежным поручением от 10.11.2011 № 036; денежные средства поступили на счет общества 17.11.2011.

Общество – взыскатель по исполнительному листу обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с акционерного общества

88 026 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период неисполнения решения суда (с момента вступления решения в законную силу по день поступления денежных средств на его расчетный счет).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2012 в пользу общества взыскано 81 815 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требования отказано.

При этом суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу решения от 26.06.2012 и по день поступления денежных средств на расчетный счет общества.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), исходил из того, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, в связи с чем взыскание процентов на сумму неустойки будет представлять собой неправомерное применение одновременно двух мер гражданско-правовой ответственности за одно и то же правонарушение – несвоевременную оплату выполненных работ.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.01.2013 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление акционерное общество просит оставить оспариваемые постановления без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою

очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Данная правовая позиция по начислению процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса на взысканную по решению суда сумму неоднократно высказывалась ранее Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 28.07.2009 № 6961/09, от 08.06.2010 № 904/10, от 18.09.2012 № 5338/12, от 04.06.2013 № 18429/12).

В соответствии со статьей 127 Конституции Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность ссылок на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» указывается, что содержащееся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых до даты опубликования этого постановления Пленума, «толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел».

Однако оспариваемые судебные акты приняты без учета приведенной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации несмотря на то, что на момент рассмотрения настоящего дела указанные постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с обозначенной правовой позицией были опубликованы и подлежали применению арбитражными судами.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2013 по делу № А32-42127/2011 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов