



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13031/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «277 Управление начальника работ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2012 по делу № А40-125946/11-63-1013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «277 Управление начальника работ» – Карпова Н.А., Седлеров В.В.;

от Министерства обороны Российской Федерации – Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «277 Управление начальника работ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального государственного учреждения «41 Отдел капитального строительства (в/ч 68566) Главного командования Сухопутных войск Министерства обороны Российской Федерации» (далее – учреждение) 6 735 606 рублей 37 копеек задолженности по государственным генеральным контрактам от 12.08.2007 № 16-6/227П на выполнение пусконаладочных работ и № 17-6/227П на поставку оборудования, а также 3 352 726 рублей 21 копейки неустойки в связи с допущенной просрочкой оплаты, а при недостаточности денежных средств у учреждения – с собственника его имущества – Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2012 иск удовлетворен частично: с учреждения, а при недостаточности у него денежных средств – с Минобороны России, в пользу общества взыскано 6 735 606 рублей 37 копеек задолженности и 2 341 918 рублей 60 копеек неустойки; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2012 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление Минобороны России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом (подрядчиком) и учреждением (заказчиком) 12.08.2007 заключены государственные генеральные контракты № 16-6/227П на выполнение пусконаладочных работ для государственных нужд по капитальному ремонту сооружений и № 17-6/227П на поставку оборудования для государственных нужд (далее – государственные контракты).

Ссылаясь на неисполнение учреждением обязательства по оплате принятых работ и оборудования в установленные государственными контрактами сроки, общество 08.11.2011 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции сделал вывод, что общество надлежащим образом исполнило свои обязательства по государственным контрактам, а учреждение приняло их результат, но оплату полученного не произвело в связи с отсутствием денежных средств, и взыскал задолженность и неустойку.

Отклоняя заявление учреждения о пропуске обществом срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций исходили из

наличия доказательств, свидетельствующих о совершении учреждением действий по признанию им долга, в связи с чем прерывался срок исковой давности в порядке, предусмотренном статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таковыми действиями суды первой и апелляционной инстанций сочли подписание учреждением и обществом совместного акта сверки взаимных расчетов (далее – акт сверки), в соответствии с которым по состоянию на 30.09.2009 у учреждения сохранялась перед обществом задолженность в сумме 6 735 606 рублей 37 копеек.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, признав акт сверки доказательством, не относящимся к рассматриваемому спору в связи с отсутствием в нем ссылки на первичные документы бухгалтерского учета и основание возникновения задолженности.

Признав доказанным факт истечения срока исковой давности, о необходимости применения которой заявляло учреждение, суд кассационной инстанции в иске отказал.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе

отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В нарушение названных норм суд кассационной инстанции принял постановление по настоящему спору на основании переоценки доказательств и установления иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Суд первой инстанции признал установленным, что после подписания 30.03.2008 обществом и учреждением актов приемки выполненных работ по поставке оборудования, пусконаладочных и измерительных работ, справок о стоимости этих работ учреждение не оплатило принятые работы в предусмотренный государственными контрактами срок и стороны составили акт сверки взаиморасчетов.

Суд принял акт сверки в качестве надлежащего доказательства и признал на основе его оценки установленным факт неисполнения учреждением обязательства перед обществом на сумму, указанную в акте. Подписание акта сверки с участием начальника учреждения было квалифицировано судом первой инстанции в качестве действий, свидетельствующих о признании долга и влекущих согласно требованиям статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв течения срока исковой давности.

Судом апелляционной инстанции подтверждена правомерность суждений суда первой инстанции в отношении оцениваемых им доказательств, в том числе и акта сверки взаиморасчетов.

Делая вывод о том, что акт сверки подлежал отклонению судами нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции сослался на положения частей 2 и 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указал на отсутствие в акте ссылок на первичные документы бухгалтерского учета, основание возникновения задолженности, дату подписания акта.

Однако согласно положениям части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает как относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, так и достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из акта сверки, признаваемая учреждением сумма долга в размере 6 735 606 рублей 37 копеек, состоит из двух сумм: 2 471 723 рубля 96 копеек и 4 263 882 рубля 41 копейка, которые указаны соответственно в акте выполненных работ и справке о выполненных работах и затратах, подписанных представителем учреждения при приемке выполненных обществом работ.

При этом доказательств наличия иных договорных обязательств между сторонами, во исполнение которых мог быть составлен акт сверки, в материалах дела не содержится и суд кассационной инстанции не привел обоснования упомянутого вывода.

Таким образом, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2012 по делу № А40-125946/11-63-1013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.В. Абсалямов