



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7321/08

Москва

18 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю и Центрального банка Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2008 по делу № А51-15643/06 29-557/31 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю – Кирюшина Л.В.;

от заявителя – Центрального банка Российской Федерации – Иванов П.Г., Тимербаева С.М., Удовиченко Е.Н.;

от администрации города Владивостока – Федосеенко В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю (далее – управление Росимущества) и Главное управление Центрального Банка Российской Федерации по Приморскому краю (далее – управление Банка России) обратились в Арбитражный суд Приморского края с заявлениями о признании незаконным отказа администрации города Владивостока (далее – администрация) передать в собственность Российской Федерации занимаемые управлением Банка России объекты недвижимости, расположенные в городе Владивостоке по улице Пушкинской, 8б, улице Фонтанной, 19, улице Светланской, 73, как не соответствующего положениям, изложенным в пункте 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ) и в абзацах первом, втором, четвертом, двенадцатом – четырнадцатом части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22.08.2004

№ 122-ФЗ), и нарушающего право Российской Федерации на безвозмездное получение в собственность объектов недвижимого имущества, а также об обязанности администрации подготовить и направить в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий полномочия собственника имущества, предложения о передаче в собственность Российской Федерации указанных объектов.

Решением суда первой инстанции от 15.06.2007 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.02.2008 названные решение и постановление отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление Росимущества и Центральный банк Российской Федерации (далее – Банк России) просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, изложенных в пункте 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ и абзацах первом, втором, четвертом, двенадцатом – четырнадцатом части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ.

В отзыве на заявление Банка России администрация просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на заявление и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, управление Банка России, занимающее находящиеся в муниципальной собственности упомянутые нежилые помещения, 25.07.2006 обратилось в администрацию с просьбой передать их на основании пункта 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ безвозмездно в федеральную собственность.

Письмом от 06.09.2006 № 9173 Д администрация со ссылкой на часть 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ отказала в принятии мер по передаче имущества из муниципальной в федеральную собственность.

Управление Банка России и управление Росимущества, сочтя данный отказ не соответствующим названным нормам права и нарушающим их права и законные интересы, обратились в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в арбитражный суд с заявлениями о признании действий администрации незаконными.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из следующего.

Согласно абзацам двенадцатому и четырнадцатому части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ муниципальное имущество, которое может находиться в федеральной собственности, подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность, если используется федеральными органами государственной власти.

Пунктом 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ установлена обязанность органов местного самоуправления безвозмездно передать до 01.01.2008 в федеральную собственность имущество, предназначенное для осуществления полномочий федеральных органов государственной власти. При этом в переходный период до регистрации права собственности на указанное имущество федеральные органы государственной власти вправе безвозмездно

использовать данное имущество для исполнения полномочий по предметам ведения Российской Федерации.

Банк России в силу статьи 75 Конституции Российской Федерации осуществляет функции органа государственной власти Российской Федерации.

Управление Банка России в течение длительного времени занимает находящиеся в муниципальной собственности упомянутые нежилые помещения, необходимые для обеспечения его деятельности и специально оборудованные.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что обязанность передать помещения, занимаемые управлением Банка России, в федеральную собственность возникла у администрации в силу закона.

Между тем суды не учли следующее.

Заявленные управлением Росимущества и управлением Банка России требования основаны на положениях Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ.

Внесение изменений в законодательные акты Российской Федерации и признание утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» связано с передачей полномочий из одного уровня власти в другой.

Следовательно, и передача спорных нежилых помещений из муниципальной в федеральную собственность не может быть осуществлена в порядке, установленном положениями части 11 статьи

154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ, при отсутствии доказательств перераспределения соответствующих полномочий.

Указанный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.06.2006 № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и определении от 07.12.2006 № 542-О по этому же вопросу.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ, устанавливающие порядок безвозмездной передачи в федеральную собственность и собственность субъектов Российской Федерации имущества, находящегося в муниципальной собственности, применяются лишь в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Банком России не представлены доказательства наделения его новыми полномочиями, ранее относившимися к полномочиям органов местного самоуправления.

В материалах дела содержатся договоры аренды, датированные 1998 годом, на основании которых управлению Банка России переданы

упомянутые помещения. В данных договорах имеется ссылка на приемо-сдаточные акты от 1993 года. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии у Банка России до 1993 года прав на указанные помещения, а также подтверждающих право федеральной собственности на эти помещения в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», представлено не было.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого отказа администрации города Владивостока является правильным, а потому постановление отмене не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2008 по делу № А51-15643/06 29-557/31 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю и Центрального банка Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов