



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 745/12

Москва

26 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Колесникова Михаила Александровича о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2011 по делу
№ А40-141522/10-95-678, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 24.06.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 06.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Колесникова Михаила Александровича (истца) – Колесникова М.М.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (ответчика) – Лахтиков В.А., Мусаткина А.В., Степанов О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Колесников М.А. (далее – предприниматель, конкурсный управляющий) как конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Первый акцизный склад» (далее – общество «ПАС») обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (далее – инспекция) о взыскании убытков в размере 30 000 рублей.

Истец утверждал, что убытки возникли вследствие необходимости заключения договора от 05.10.2009 № 91005 на оказание юридических услуг (далее – договор на оказание юридических услуг, договор) с обществом с ограниченной ответственностью Антикризисная консалтинговая группа «Навигатор» (далее – общество АКГ «Навигатор») как вынужденной меры защиты от необоснованных жалоб ответчика на действия конкурсного управляющего обществом «ПАС», направленных в адрес Управления Федеральной регистрационной службы по городу Москве (далее – управление регистрационной службы) и некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (далее – саморегулируемая организация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая

в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что из условий договора на оказание юридических услуг не следует, что он заключался именно для оказания услуг в связи с подачей инспекцией жалоб по конкретному делу о банкротстве. Кроме того, суды указали, что, обращаясь с жалобами на действия конкурсного управляющего, инспекция реализовывала свое законное право, и факт признания ее действий необоснованными не означает, что она действовала неправомерно.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его искового требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекция, пытаясь привлечь предпринимателя как конкурсного управляющего в деле о банкротстве общества «ПАС» к гражданско-правовой и административно-правовой ответственности, инициировала пять процессов: 1) 04.02.09 – в управлении регистрационной службы и саморегулируемой организации; 2) 05.02.2009 – в Арбитражном суде города Москвы; 3) в августе 2009 года – в Арбитражном суде города Москвы; 4) в сентябре 2009 года – в Арбитражном суде города Москвы;

5) 29.09.2009 – в управлении регистрационной службы и саморегулируемой организации. Ни одна из поданных инспекцией жалоб не была признана обоснованной.

Настоящий спор возник в связи с подачей 29.09.2009 инспекцией в управление регистрационной службы жалобы на действия предпринимателя как конкурсного управляющего, по результатам рассмотрения которой управлением регистрационной службы было вынесено определение от 25.11.2009 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В судебном порядке названное определение не оспаривалось.

Между предпринимателем (заказчиком) и обществом АКГ «Навигатор» (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг по жалобе инспекции на действия (бездействие) арбитражного управляющего (пункт 1.1 договора).

Платежным поручением от 08.10.2009 № 37 заказчик перечислил на расчетный счет исполнителя 10 000 рублей в качестве аванса.

Сторонами 30.11.2009 составлен акт приема-передачи.

Платежным поручением от 30.11.2009 № 53 заказчик перечислил на расчетный счет исполнителя еще 20 000 рублей.

Предприниматель, полагая, что в результате подачи инспекцией указанной жалобы он понес расходы на юридическое сопровождение, обратился в арбитражный суд с настоящим иском в целях компенсации упомянутых расходов.

Однако жалоба инспекции на действия предпринимателя была связана с осуществлением им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего (абзац второй пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Законодательство Российской Федерации, в том числе нормы

о несостоятельности (банкротстве), регламентирующее деятельность арбитражных управляющих, закрепляет, среди прочего, права ряда заинтересованных субъектов по обжалованию действий арбитражного управляющего, а также специальный порядок обжалования и перечень органов и организаций, компетентных рассматривать такие жалобы. В настоящем случае инспекция, обращаясь с жалобой, действовала в рамках данного порядка в соответствии с нормами закона, свою жалобу направила в государственный орган, законом наделенный соответствующей компетенцией в сфере несостоятельности (банкротства).

Осуществление контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах возложено на налоговые органы в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, поэтому обращение инспекции в государственные органы с заявлением о проверке действий предпринимателя при осуществлении им функций конкурсного управляющего не относится к противоправному действию, влекущему ответственность, каковой согласно статьям 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации являются требуемые предпринимателем убытки.

Заявитель, выступая в качестве конкурсного управляющего, является субъектом, чей профессиональный статус предполагает, что он участвует в процедурах по обжалованию его действий как профессионал, не нуждающийся в привлечении дополнительных знаний или консультантов по вопросам, непосредственно связанным с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Их привлечение является его правом, но не обязанностью. При привлечении таких специалистов конкурсный управляющий сам несет риск затрат на оплату их деятельности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2011 по делу № А40-141522/10-95-678, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.10.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Колесникова Михаила Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов