



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2408/09

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 по делу № А40-33941/08-141-118, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук – Кожевников А.В., Тетяев А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве – Арутюнов Р.Р., Коновалов С.А., Третьяков М.А., Хвощенко М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук (далее – институт) за 2005–2006 годы Инспекцией Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве (далее – инспекция) принято решение от 30.04.2008 № 17-13/005 о доначислении, в числе прочего, 19 857 180 рублей налога на прибыль (в связи с неучетом доходов, полученных от сдачи в аренду имущества, принадлежащего институту на праве оперативного управления), начислении пеней и привлечении к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Выставленное инспекцией на основании этого решения требование от 21.05.2008 № 8900 (далее – требование от 21.05.2008) было обжаловано институтом в суд в части предложения уплатить указанную сумму налога на прибыль, пени и штраф.

Арбитражный суд города Москвы, признав отсутствие должного правового регулирования по вопросу о порядке исполнения бюджетными учреждениями обязанности по уплате налога на прибыль с доходов, полученных от сдачи в аренду имущества, закрепленного на праве оперативного управления, решением от 23.08.2008 заявление института удовлетворил частично. Требование от 21.05.2008 в части штрафа за неуплату названного налога признано недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 22.06.2009 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)».

Данным постановлением положения статьи 321.1 Кодекса и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не отвечают требованиям определенности законно установленного порядка исполнения государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования обязанности по уплате налога на прибыль организаций с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 57.

Институт, не являвшийся участником конституционного судопроизводства по указанному делу, полагая, что решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008, принятое по его делу, также подлежит пересмотру на основании пункта 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 15.07.2009 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 в удовлетворении требования института отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 определение суда первой инстанции от 03.09.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.12.2009 определение суда первой инстанции от 03.09.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.10.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008 институт, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, просит их отменить в части отказа в признании недействительным требования инспекции от 21.05.2008 об уплате пеней.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Признание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации закона не соответствующим Конституции Российской

Федерации в силу пункта 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, принятых арбитражным судом по тем делам, в связи с которыми состоялось обращение в Конституционный Суд Российской Федерации.

Восстановление права лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, которое было нарушено применением судом нормы закона, признанной не соответствующей Конституции Российской Федерации, происходит путем обжалования соответствующего судебного акта в арбитражный суд вышестоящей инстанции при условии, если возможность такого обжалования не утрачена, либо в силу части 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи заявления о прекращении исполнительного производства в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист (если указанная возможность обжалования исчерпана).

Право лица может быть нарушено ненормативным правовым актом, принятым на основании закона, признанного в последующем не соответствующим Конституции Российской Федерации. Поскольку по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, в признании которых недействительными судом было отказано, принудительное исполнение не осуществляется, то восстановление права лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, производится путем прекращения исполнения указанного акта государственным органом, принявшим этот акт. Несовершение государственным органом действий, направленных на прекращение

исполнения, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После принятия Арбитражным судом города Москвы решения от 23.08.2008 и неисполнения институтом требования от 21.05.2008 в добровольном порядке инспекция, руководствуясь подпунктом 1 пункта 2 статьи 45 Кодекса, обратилась с заявлением о взыскании налога на прибыль и пеней в судебном порядке. По результатам рассмотрения этого заявления Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-78917/08-112-399 принято решение от 12.02.2009 о взыскании соответствующих сумм.

Учитывая вынесение по спорному налоговому правоотношению судебного акта о взыскании обязательных платежей, институт вправе был после принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 22.06.2009 № 10-П обратиться с заявлением о прекращении исполнения названного судебного акта применительно к части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в данном деле оснований для пересмотра решения Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 по делу № А40-33941/08-141-118, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 16.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов