Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 7780/11

Москва 8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дятьковскому району Брянской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2010 по делу № А09-2087/2010, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Дятьковскому району Брянской области – Бабичева С.Н., Кононова О.А., Харитонов К.Г.;

от закрытого акционерного общества «Мальцовский портландцемент» – Лисицына М.А., Цыганков С.Э.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области – Буцева Ж.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Мальцовский портландцемент» (далее – ЗАО «Мальцовский портландцемент», общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дятьковскому району Брянской области (далее – инспекция) от 25.11.2009 № 21 в части доначисления 4 204 561 рубля налога на прибыль, 3 058 658 рублей налога на добавленную стоимость, 11 250 рублей транспортного налога, начисления 463 141 рубля пеней, а также привлечения к налоговой ответственности в виде взыскания 12 762 рублей штрафа.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее – управление) и общество с ограниченной ответственностью «Брянскрегионгаз» (далее – ООО «Брянскрегионгаз»).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2010 заявленное требование удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции по эпизодам, связанным с

доначислением 4 204 561 рубля налога на прибыль, 3 058 658 рублей налога на добавленную стоимость, начислением 462 044 рублей пеней, а также привлечением к ответственности в виде взыскания 12 635 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.02.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их в части эпизодов, связанных с применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и учетом расходов, которые согласно представленным ЗАО «Мальцовский портландцемент» документам были понесены в связи с оказанием агентских услуг обществом с ограниченной ответственностью «РегионСтрой» (далее – ООО «РегионСтрой), ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление ЗАО «Мальцовский портландцемент» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление управление поддерживает приведенные инспекцией доводы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Мальцовский портландцемент» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2008. По результатам проверки составлен акт от 23.10.2009 № 21 и принято решение от 25.11.2009 № 21, которым общество привлечено к налоговой ответственности, ему доначислены налоги и начислены пени.

Основанием для доначисления 4 078 211 рублей налога на прибыль, 3 058 658 рублей налога на добавленную стоимость и начисления соответствующих сумм пеней послужил вывод инспекции о необоснованном включении ЗАО «Мальцовский портландцемент» в состав расходов затрат по агентскому договору и применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, оформленных от имени агента – ООО «РегионСтрой».

По мнению инспекции, агентские услуги, связанные с совершением фактических действий по проведению переговоров с поставщиком о выделении дополнительных объемов поставляемого газа, ООО «РегионСтрой» не оказывались, в связи с чем представленные ЗАО «Мальцовский портландцемент» документы не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения в состав расходов по налогу на прибыль затрат по оплате услуг агента.

Поставив под сомнение реальность оказания данных услуг, инспекция ссылалась на такие обстоятельства, как государственная регистрация агента по адресу массовой регистрации юридических лиц, непредставление им в налоговый орган налоговой отчетности.
Об экономической неоправданности понесенных расходов свидетельствовал также и размер агентского вознаграждения, составивший 58,5 процента от оптовой цены поставленного обществу в 2007 году газа. Кроме того, денежные средства, поступившие на счет агента,

переводились им в полном объеме на счет другого лица, после чего снимались наличными.

Решением управления от 04.02.2010, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ЗАО «Мальцовский портландцемент», решение инспекции оставлено без изменения.

ЗАО «Мальцовский портландцемент», полагая, что решение инспекции нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его частично недействительным.

В обоснование своих требований общество ссылалось на наличие экономической необходимости в заключении агентского договора с названным агентом в целях экономии себестоимости газа, а также на документальное подтверждение понесенных расходов, связанных с исполнением указанного договора.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Мальцовский портландцемент» (покупатель), ООО «Брянскрегионгаз» (поставщик) и открытое акционерное общество «Брянскоблгаз» (организация, оказывающая услуги по транспортировке газа) заключили договор от 11.11.2004 № 07-5-6978 на поставку газа в период с 01.01.2005 по 31.12.2005. Этот договор пролонгировался на последующие периоды, в том числе и на 2007 год.

ЗАО «Мальцовский портландцемент» (принципал) 27.04.2007 заключило агентский договор № 1 с ООО «РегионСтрой» (агентом), согласно которому агент обязуется за вознаграждение совершать от имени и за счет принципала юридические и иные действия, направленные на приобретение дополнительного объема природного газа в 2007 году по отношению к объему газа, приобретенному принципалом у ООО «Брянскрегионгаз» по договору от 11.11.2004 № 07-5-6978.

В соответствии с подпунктом 2.1.1 агентского договора ООО «РегионСтрой» обязуется провести переговоры с потенциальными

поставщиками газа и выбрать поставщиков, готовых осуществить поставку газа по минимально возможным ценам (по отпускным ценам открытого акционерного общества «Газпром»), обеспечить выделение дополнительного объема природного газа ОАО «Газпром» для ЗАО «Мальцовский портландцемент» в количестве согласно графику (пункт 3.1 договора), обеспечить отправление факсограмм в адрес ООО «Брянскрегионгаз» о выделении дополнительного объема природного газа для принципала.

В подтверждение расходов по данному договору ЗАО «Мальцовский портландцемент» представило счета-фактуры, акты выполнения (оказания) услуг и сверки взаимных расчетов на 01.10.2007, а также платежные поручения на оплату.

Суды, сочтя, что произведенные обществом затраты на оплату агентского вознаграждения по договору от 24.04.2007 № 1 документально подтверждены и экономически обоснованы, удовлетворили заявленное им требование.

Между тем при рассмотрении данного дела судами не было учтено следующее.

В соответствии с позицией, изложенной в пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с

осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что договором от 11.11.2004 № 07-5-6978 прямо предусмотрена возможность получения ЗАО «Мальцовский портландцемент» дополнительного объема газа, в том числе в 2007 году. Участие каких-либо посредников в согласовании данных поставок ни договорами, ни дополнительными соглашениями к ним не предусмотрено.

Письмами от 25.06.2009 № 05-10/2168, от 16.09.2009 № 05-10/3099 и от 20.08.2010 № 09/09/1800/1-5211 ООО «Брянскрегионгаз» и ОАО «Газпром» (газовые компании) не подтвердили факта взаимоотношений с агентом общества по обсуждению вопросов сверхлимитной поставки газа на 2007 год, представив факсограммы, свидетельствующие о выделении дополнительных объемов газа на основании заявок ЗАО «Мальцовский портландцемент».

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судами необоснованно не учтены доказательства, свидетельствующие о том, что поставка дополнительных объемов природного газа для нужд ЗАО «Мальцовский портландцемент» осуществлялась без участия агента.

Более того, Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, определены отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными и газораспределительными организациями, и порядок заключения договоров на поставку газа через трубопроводные сети. Названные Правила обязательны для всех юридических лиц, участвующих в указанных отношениях, и привлечение посреднических организаций для оказания различного рода услуг, связанных с обеспечением возможности получения необходимого объема газа при наличии действующего договора поставки, предоставляющего возможность получения дополнительных объемов газа

по соответствующим заявкам покупателя, влечет признание подобных расходов в качестве экономически не обоснованных и не направленных на получение дохода (статья 252 Налогового кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не дали правовой оценки ряду представленных инспекцией доказательств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате неправомерного включения в состав расходов при исчислении налога на прибыль 20 051 207 рублей 50 копеек – вознаграждения, выплаченного агенту, а также применения соответствующих вычетов по налогу на добавленную стоимость по данной хозяйственной операции, что привело к необоснованному удовлетворению требования ЗАО «Мальцовский портландцемент».

Таким образом, обжалуемые судебные акты в оспариваемой части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2010 по делу № А09-2087/2010, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2011 по тому же делу в части удовлетворения требования закрытого акционерного общества

«Мальцовский портландцемент» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дятьковскому району Брянской области от 25.11.2009 № 21 о доначислении 4 078 211 рублей налога на прибыль, 3 058 658 рублей налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

В отмененной части в удовлетворении заявленного ЗАО «Мальцовский портландцемент» требования отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов