



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16941/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Владимирский завод специального оборудования» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2012 по делу № А07-17628/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Ильина К.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Владимирский завод специального оборудования» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконными решения № 6/5915 (далее – решение антимонопольного органа) и предписания № 109-А-423/14-10, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – антимонопольный орган) 28.06.2011 по делу № А-423/14-10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие «Уфимский завод металлических и пластмассовых изделий» (далее – предприятие), государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан (далее – фонд), закрытое акционерное общество «Росавтомаш», закрытое акционерное общество «Завод специального оборудования».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.08.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора

общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление антимонопольный орган просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из решения антимонопольного органа и материалов дела, фондом 01.12.2009 проведен открытый аукцион и 28.05.2010 осуществлен запрос котировок на поставку технических средств реабилитации (кресел-колясок различных типов) для обеспечения инвалидов в 2010 году.

По условиям размещения заказов на основании документа о происхождении товара участнику размещения заказа, заявки которого содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, аукционной (котировочной) комиссией заказчика предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов по отношению к участнику размещения заказа о поставке товара, происходящего из иностранных государств. Общество заявило на поставку товары российского производства и стало победителем торгов, с ним были заключены государственные контракты.

В антимонопольный орган поступило обращение предприятия, в котором содержались сведения о недобросовестных действиях общества, выразившихся в указании в заявках недостоверных сведений о происхождении товара, предложенного к поставке (фактически поставлялись товары китайского производства), что привело к введению в заблуждение государственного заказчика, недобросовестной конкуренции и

ущемлению прав других хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на соответствующем товарном рынке.

По результатам рассмотрения обращения предприятия антимонопольным органом принято решение о признании общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон).

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал обществу предписание о прекращении нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды признали доказанным наличие в действиях общества факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Суды установили, что в ходе проведения фондом выборочной проверки поставленных обществом кресел-колясок различных модификаций выявлены факты несоответствия указанной продукции техническому заданию государственных контрактов.

Согласно документации об открытом аукционе, котировочной заявке и техническому предложению общества каждый вид кресел-колясок должен соответствовать установленным государственным стандартам, техническим заданиям и условиям, в том числе ГОСТ Р 51081-97 (ИСО 7176-8-96) «Кресла-коляски. Технические требования и методы испытаний на статическую, ударную и усталостную прочность» и ГОСТ Р 51083-97 «Кресла-коляски. Общие технические условия».

В нарушение положений технической документации открытого аукциона о маркировке кресел-колясок на них отсутствуют какие-либо опознавательные знаки, в том числе характеризующие страну происхождения, модель, товарный знак предприятия-изготовителя, дату

изготовления и другие сведения, предусмотренные ГОСТ Р 51083-97 «Кресла-коляски. Общие технические условия».

На основании обращения фонда Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан направило предприятию для изучения технических характеристик образец кресла-коляски, поставленного обществом по государственному контракту. По результатам проведенного предприятием исследования технических характеристик образца кресла-коляски установлено, что производителем данной продукции является предприятие Китайской Народной Республики, маркировка изделия отсутствует.

Суды приняли во внимание объяснения Картушева А.П., Имамутдинова Ф.Г., Миншараевой Э.С., Котова Г.М., свидетельствующие о том, что на полученных ими креслах-колясках надписей и иных знаков, указывающих на страну происхождения, не имеется. Единственной информацией, содержащейся на шинах поставленных колясок, являются надписи на английском и ином (иероглифы) языках.

Оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что действия общества по указанию в заявках на участие в аукционе и запросе котировок недостоверной информации о месте производства и производителях кресел-колясок, вследствие чего заключены государственные контракты, привели к недобросовестной конкуренции, запрет на осуществление которой установлен пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды обоснованно руководствовались следующим.

В пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понятие «недобросовестная конкуренция» определено как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 названного Закона не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В данном случае квалификация недобросовестной конкуренции применена к действиям, совершаемым при размещении заказа.

Согласно части 12 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в государственный контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с этим Законом.

Как установлено судами, поставка технических средств реабилитации (кресел-колясок различных типов) осуществлялась обществом с нарушением условий размещения заказа и государственных контрактов, заключенных по результатам открытого аукциона и запроса котировок, проведенных фондом.

Заказчик был введен в заблуждение победителем торгов относительно производителей кресел-колясок, места производства при подаче заявок. Общество заявило о поставке продукции российского происхождения, однако поставляло товар производства КНР. При этом общество за обязательство поставить российские товары получало преференции в размере 15 процентов от цены.

Такие действия общества не могут быть признаны отвечающими требованиям добросовестности.

Названные обстоятельства послужили основанием для вывода судов об обоснованности квалификации антимонопольным органом действий общества по части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции с учетом всех признаков недобросовестной конкуренции.

При таких условиях оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2012 по делу № А07-17628/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Владимирский завод специального оборудования» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов