

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18280/13

Москва

8 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Бациева В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Оренбургской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Оренбургской области от 18.01.2013 по делу
№ А47-12969/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 06.05.2013 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления
Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области –
Арсеньева О.С., Вовкивская Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также
объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум
установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее – общество «СГ «УралСиб») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании незаконными решения от 08.06.2012 (в полном объеме изготовлено 22.06.2012) и предписания от 08.06.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – управление, антимонопольный орган) по делу № 05-10-01/2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя привлечены общество с ограниченной ответственностью «Кротон» (далее – общество «Кротон») и общество с ограниченной ответственностью «Бюро Независимой Оценки «ЭТАЛОН» (далее – общество «Эталон»).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.01.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.09.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также публичных интересов, и принять новый судебный акт об отказе обществу «СГ «УралСиб» в удовлетворении заявленных требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей антимонопольного органа, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в управление поступило заявление гражданина Гумарова Р.И., в котором содержались сведения о нахождении обществ «Кротон» и «СГ «УралСиб» в сговоре, ограничивающем конкуренцию.

В ходе проведения проверки управлением выявлены следующие обстоятельства: заключение соглашений между обществами «СГ «УралСиб» и «Кротон», обществами «СГ «УралСиб» и «Эталон», которые приводят или могут привести к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке страхования и рынке оказания оценочных услуг на территории города Оренбурга и создания препятствий доступу на рынок оказания оценочных услуг; навязывание контрагентам – потребителям оценочных услуг экономически невыгодных условий договора оказания оценочных услуг; координация деятельности общества «Кротон» со стороны общества «СГ «УралСиб» путем направления в его адрес письма, устанавливающего для оценщика определенный размер стоимости нормо-часа при осуществлении оценки стоимости восстановительного ремонта транспортных средств.

По результатам рассмотрения дела № 05-10-01/2012 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией управления 22.06.2012 вынесено решение, в соответствии с которым общества «СГ «УралСиб» и «Кротон» признаны нарушившими пункты 1 и 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); общества «СГ «УралСиб» и «Эталон» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции; общество «СГ «УралСиб» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанным обществам выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество «СГ «УралСиб» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение принято комиссией, состав которой не соответствует требованиям частей 1 и 4 статьи 40 Закона о защите конкуренции, поскольку в нее не были включены представители федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг, и указал на то, что такое обстоятельство является самостоятельным основанием для признания рассматриваемых ненормативных актов управления недействительными.

Кроме того, суд счел, что возможность для оценки обоснованности выводов комиссии антимонопольного органа о нарушении требований Закона о защите конкуренции отсутствует.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном этим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Согласно части 4 упомянутой статьи при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями (за исключением кредитных организаций), имеющими лицензии, выданные федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг, в состав комиссии включаются представители указанного федерального органа исполнительной власти, которые составляют половину членов комиссии.

Таким органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг (в период действия названной нормы до марта 2011 года) являлась

Федеральная служба по финансовым рынкам (далее – ФСФР России), образованная по Указу Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314, которой были переданы функции упраздненной Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг.

Из статьи 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» следует, что государственный надзор за деятельностью субъектов страхового дела (далее – страховой надзор) осуществляется органом страхового надзора и его территориальными органами. Страховой надзор включает в себя лицензирование деятельности субъектов страхового дела.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 330 «Об утверждении положения о Федеральной службе страхового надзора» федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере страховой деятельности (страхового дела), являлась Федеральная служба страхового надзора (далее – Росстрахнадзор), которая Указом Президента Российской Федерации от 04.03.2011 № 270 в целях обеспечения эффективного регулирования, контроля и надзора в сфере финансового рынка Российской Федерации была присоединена к ФСФР России.

Общество «СГ «УралСиб» осуществляет страховую деятельность на основании лицензии С № 0983 77, выданной 13.12.2005 Росстрахнадзором и действовавшей на момент рассмотрения антимонопольного дела, что было установлено антимонопольным органом и судами.

Нормой, содержащейся в части 4 статьи 40 Закона о защите конкуренции, определено, что включение в состав комиссии антимонопольного органа представителей ФСФР России требуется в случае рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства финансовой организацией, которой лицензии выданы федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг, однако в настоящем деле

установлено, что общество «СГ «Уралсиб» действовало на основании лицензии, выданной Росстрахнадзором.

Учитывая, что с момента начала действия Закона о защите конкуренции до сентября 2013 года в часть 4 статьи 40 названного Закона не вносились изменения, то положения данной нормы о составе комиссии не подлежали применению в рассматриваемом деле; в состав комиссии антимонопольного органа, принявшей оспариваемое решение, не должны были включаться представители федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Следовательно, выводы судов о незаконном составе комиссии антимонопольного органа, послужившие основанием для признания недействительными оспариваемых актов управления, являются неправомерными.

То обстоятельство, что на момент рассмотрения дела комиссией антимонопольного органа ФСФР России в соответствии с Положением о Федеральной службе по финансовым рынкам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.08.2011 № 717, была наделена полномочиями по выдаче лицензий для субъектов рынка страховых услуг наряду с полномочиями по лицензированию других видов деятельности (в том числе на рынке ценных бумаг), не влияет на оценку законности состава комиссии антимонопольного органа, принявшего оспариваемые в данном деле ненормативные акты.

Ввиду изложенного судебные акты от 18.01.2013, от 06.05.2013 и от 02.09.2013 основаны на неверном толковании и применении норм Закона о защите конкуренции.

Правовая позиция по делу с аналогичными обстоятельствами о составе комиссии антимонопольного органа была определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 2762/13.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также публичные интересы.

Поскольку заявленные обществом «СГ «УралСиб» требования были удовлетворены судами только по основанию нелегитимности комиссии антимонопольного органа, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.01.2013 по делу № А47-12969/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев