



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6332/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Территориальная генерирующая компания № 11» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Омской области от 11.08.2011 по
делу № А46-7025/2011, постановления Восьмого арбитражного
апелляционного суда от 09.11.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2012 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» – Бардеев Д.А., Семенова А.Л., Сидоренко В.М.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Огневская Д.В., Чирков Ф.О.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» – Пестов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее – общество «ТГК № 11») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.05.2011 по делу № 04/04-11 о признании общества «ТГК № 11» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – общество «МРСК Сибири»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.08.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.01.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «ТГК № 11» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзывах на заявление управление и общество «МРСК Сибири» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, для осуществления технологического присоединения вновь построенных подстанций «Цементная», «Прибрежная», «Кристалл», «Титан» и для увеличения мощности энергопринимающих устройств уже существующих подстанций «Сургутская», «Северо-Западная», «Съездовская», «Сибзавод» общество «МРСК Сибири» направило в адрес общества «ТГК № 11» заявки на технологическое присоединение указанных подстанций к объектам электросетевого хозяйства этого общества.

Не получив от общества «ТГК № 11» ни подготовленных проектов договоров технологического присоединения подстанций, ни уведомлений об отсутствии (недостаточности) сведений и документов для подготовки таких проектов, общество «МРСК Сибири» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на незаконное бездействие общества «ТГК № 11» по уклонению от заключения договоров на технологическое присоединение

подстанций в нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела управление, сочтя общество «ТГК № 11» субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии, усмотрело в его действиях нарушение Правил технологического присоединения и вынесло решение от 19.05.2011 № 04/04-11 (далее – решение управления), пунктом 1 которого было установлено доминирующее положение общества «ТГК № 11» в лице Омского филиала на рынке услуг по передаче электрической энергии в части технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства общества «ТГК № 11» в географических границах территории города Омска, охваченной объектами электросетевого хозяйства данного общества, на основании Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях). Пунктом 2 названного решения общество «ТГК № 11» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем экономически и технологически не обоснованного уклонения от заключения договоров на технологическое присоединение подстанций общества «МРСК Сибири».

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал обществу «ТГК № 11» предписание от 19.05.2011 № 4/04-11 (далее – предписание управления) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание управления данное общество обжаловало в арбитражный суд.

Суды согласились с выводами антимонопольного органа о признании общества «ТГК № 11» субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии в части технологического присоединения и установлении его доминирующего положения на этом товарном рынке.

Отклонив доводы общества «ТГК № 11» о том, что оно не является сетевой организацией, суды пришли к выводу об обязанности названного общества соблюдать запреты статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь положениями пунктов 15, 30 Правил технологического присоединения, суды указали на обязанность общества «ТГК № 11» рассмотреть упомянутые заявки общества «МРСК Сибири» на технологическое присоединение подстанций: либо направить обществу «МРСК Сибири» для подписания заполненные и подписанные проекты договоров в течение 15 рабочих дней с даты получения каждой заявки, либо уведомить в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки об отсутствии (недостаточности) сведений и документов для подготовки проектов договоров технологического присоединения подстанций.

Учитывая, что перечисленные обязанности общество «ТГК № 11» не исполнило, суды отказали в удовлетворении его требования.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий по данной статье должны быть доказаны как совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, так и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Статьей 3 Закона о естественных монополиях определено, что субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Решением управления доминирующее положение общества «ТГК № 11» было установлено в соответствии с положениями статьи 5 Закона о защите конкуренции как хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях предусмотрено, что услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) услуги по передаче электрической энергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями, а территориальная сетевая организация – коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

В указанной норме также определено, что субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

В силу положений части 2 статьи 26 этого же Закона оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, который является публичным.

Антимонопольный орган признал общество «ТГК № 11» сетевой организацией и субъектом естественной монополии. Оспариваемые судебные акты основаны на данном выводе управления.

Между тем общество «ТГК № 11» осуществляет производство и поставку электрической и тепловой энергии в Омской области и не оказывает услуги по передаче электроэнергии, как указали суды и антимонопольный орган.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям запрещается совмещать деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии.

Таким образом, названным Законом прямо запрещено совмещение конкурентных видов деятельности и естественно-монопольных.

Согласно пункту 5 Правил технологического присоединения при присоединении энергопринимающих устройств к распределительным устройствам электростанции последняя выполняет функции сетевой организации в части определения технической возможности технологического присоединения, согласования технических условий с субъектами оперативно-диспетчерского управления и смежными сетевыми организациями, а также выполнения необходимых условий договора.

Вместе с тем возложение некоторых функций сетевой организации на электростанцию при поступлении заявки на технологическое присоединение не влечет смену вида деятельности производителя электроэнергии (по производству и продаже электроэнергии на ее передачу).

Таким образом, общество «ТГК № 11», являющееся производителем электроэнергии, не осуществляет деятельность на рынке услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем оснований для признания его субъектом естественной монополии по данному виду деятельности не имелось. Других оснований для признания положения общества «ТГК № 11» доминирующим на рынке управлением установлено не было.

Ненадлежащее выполнение обществом «ТГК № 11» некоторых функций сетевой организации без доказательств злоупотребления доминирующим положением не может повлечь квалификацию действий по статье 10 Закона о защите конкуренции.

Такие действия подлежат антимонопольному регулированию и контролю на основании норм Закона об электроэнергетике.

Следовательно, решение и предписание антимонопольного органа, основанные на неправильном применении статьи 10 Закона о защите конкуренции, подлежат признанию недействительными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не соответствуют антимонопольному законодательству и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 11.08.2011 по делу № А46-7025/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2012 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» удовлетворить.

Решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 19.05.2011 по делу № 04/04-11 признать недействительными.

Председательствующий

А.А. Иванов