



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10602/08

Москва

23 декабря 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы
№ 37 по городу Москве о пересмотре в порядке надзора судебных актов,
вынесенных по делу № А40-65144/06-98-380 Арбитражного суда города
Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции
Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве –
Платова И.А., Романчук А.А., Тумандейкин С.Г., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Бинис», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Сила» (далее – общество), обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве (далее – инспекция) от 31.08.2006 № 13-10/31737 (далее – решение инспекции) в части доначисления 168 691 рубля налога на добавленную стоимость, начисления 27 851 рубля пеней за несвоевременную его уплату, взыскания 33 738 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и 5 000 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 120 Кодекса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 157 715 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 27 851 рубля пеней, взыскания 31 543 рублей штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Кодекса, 5 000 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 120 Кодекса, предложения уплатить 4 668 рублей налога на добавленную стоимость; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 решение суда оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая оспариваемое решение инспекции недействительным в части, пришли к таким выводам. Обществом соблюдены предусмотренные статьями 171, 172 Кодекса порядок и основания предъявления к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществам с

ограниченной ответственностью «АРСО» и «Кронус» (далее – общества «АРСО» и «Кронус», организации); инспекция не доказала того, что целью заключения договоров между обществом и организациями и их исполнения являлось исключительно получение налоговой выгоды.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотревший кассационную жалобу инспекции, в судебном заседании 05.05.2008 огласил резолютивную часть постановления: отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 в части признания недействительным решения инспекции о взыскании с общества 31 543 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части (то есть в части доначисления 157 715 рублей налога на добавленную стоимость и начисления 27 851 рубля пеней) данные судебные акты оставить без изменения.

Между тем при изготовлении текста постановления в полном объёме 12.05.2008 в мотивировочной части суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела в части применения обществом налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным обществами «АРСО» и «Кронус», подписанным от имени этих организаций неуполномоченными лицами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит отменить их в части признания недействительным решения инспекции о доначислении обществу 157 715 рублей налога на добавленную стоимость и начислении пеней, поскольку они нарушают нормы статей 169, 171 и 172 Кодекса, а резолютивная часть

постановления суда кассационной инстанции противоречит выводам этого же суда, содержащимся в мотивировочной части, что привело к нарушению единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21 Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что указанное постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в связи с имеющимся противоречием между его мотивировочной и резолютивной частями, дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения инспекции о взыскании штрафа, суд кассационной инстанции данные судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога и начислении пеней оставил без изменения. Из этого логически следует: у общества недоимка по налогу на добавленную стоимость отсутствует, следовательно, оснований для взыскания с него штрафа не имеется, поскольку в соответствии со статьёй 122 Кодекса привлечение к налоговой ответственности допускается только за неуплату или неполную уплату налога.

Однако суд кассационной инстанции не привел в мотивировочной части постановления обоснования такого вывода. В мотивировочной части постановления суд согласился с выводом инспекции: документы, оформленные от имени обществ «АРСО» и «Кронус», в силу их недостоверности не могут подтверждать факт оплаты товаров, работ и услуг и приниматься в качестве доказательств, и указал, что суд первой инстанции при новом рассмотрении дела должен дать оценку правомерности документов, оформленных от имени этих организаций.

Противоречия между мотивировочной и резолютивной частями постановления суда кассационной инстанции не позволяют сделать однозначный вывод о том, в какой части упомянутые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат пересмотру.

Кроме того, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа подлежит отмене также и ввиду следующего.

До обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов, в том числе постановления суда кассационной инстанции от 12.05.2008, в порядке надзора инспекция, ссылаясь на противоречия, имеющиеся в его мотивировочной и резолютивной частях, подала в Федеральный арбитражный суд Московского округа заявление с просьбой о разъяснении данного постановления.

Заявление рассмотрено Федеральным арбитражным судом Московского округа после обращения инспекции в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Определением суда кассационной инстанции от 14.08.2008 в разъяснении постановления от 12.05.2008 инспекции было отказано. Одновременно в этом же определении суд кассационной инстанции по собственной инициативе исправил опечатку в постановлении, дополнив содержание резолютивной части указанием об отмене решения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 не только в части штрафа, но и в части налога и пеней.

Поскольку статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позволяет вносить изменение в содержание судебного акта путём принятия определения об исправлении опечатки, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 подлежит отмене также и по этому основанию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № А40-65144/06-98-380 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов