



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13321/11

Москва

5 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Научное
производственное хозяйство Краснозерское» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области
от 01.12.2010 по делу № А45-18717/2010, постановления Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 03.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Научное производственное хозяйство Краснозерское» – Горохов В.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новосибирской области – Дубровин Н.В., Никитенко О.С., Сережкина Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Научное производственное хозяйство Краснозерское» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным принятого Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Новосибирской области (далее – инспекция) по результатам камеральной налоговой проверки декларации по водному налогу за IV квартал 2009 года решения от 30.06.2010 № 3545 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 10.09.2010 № 642) о доначислении 50 550 рублей водного налога, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа.

Основанием для доначисления указанной суммы водного налога, начисления пеней и штрафа послужил вывод инспекции о том, что общество, используя на основании лицензии на водопользование от 30.10.2003 НОВ № 00158 акватории озер, предоставленных в целях выращивания молодняка птицы, необоснованно не исчислило водный налог в отношении данных объектов.

По мнению инспекции, общество, не имея договора водопользования, заключенного после введения в действие Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (далее – Водный кодекс 2006 года), и осуществляя пользование водными объектами на основании лицензии, должно признаваться в соответствии с положениями

статей 333.8, 333.9 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) плательщиком водного налога.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.12.2010 обществу отказано в удовлетворении требования.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.06.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Соглашаясь с выводом инспекции о признании общества плательщиком водного налога, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 333.8 Налогового кодекса налогоплательщиками водного налога признаются организации и физические лица, осуществляющие специальное и (или) особое водопользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с введением в действие с 01.01.2007 нового Водного кодекса Федеральным законом от 03.06.2006 № 73-ФЗ «О введении в действие

Водного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) статья 333.8 Налогового кодекса была дополнена пунктом 2, согласно которому не признаются налогоплательщиками водного налога организации и физические лица, осуществляющие водопользование на основании договоров водопользования или решений о предоставлении водных объектов в пользование, заключенных (принятых) после введения в действие данного Водного кодекса Российской Федерации.

Предусмотренный статьей 3 Водного кодекса 2006 года принцип платности использования водных объектов реализуется путем установления в договоре водопользования соответствующей платы, определяемой с учетом необходимости стимулирования экономного использования водных ресурсов и их охраны на основании утвержденного Правительством Российской Федерации (органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления) порядка расчета.

До заключения договоров водопользования в соответствии с положениями Водного кодекса 2006 года водопользователи согласно статье 5 Закона № 73-ФЗ сохраняют право пользования водными объектами, возникшее на основании лицензий и договоров, выданных и заключенных до 01.01.2007, до истечения срока действия таких лицензий и договоров.

Срок действия лицензии на водопользование, предоставленной обществу в отношении спорных водных объектов, истекает 20.10.2013.

До истечения данного срока общество было вправе обратиться в уполномоченный орган для переоформления права пользования водными объектами с заключением договора водопользования, на основании которого за пользование взималась бы плата неналогового характера (что в соответствии с пунктом 2 статьи 333.8 Налогового кодекса исключало бы признание общества налогоплательщиком водного налога).

Общество указанное переоформление права пользования водными объектами не произвело.

При этом, по мнению суда первой инстанции, факт выдачи лицензии сам по себе свидетельствует об осуществлении обществом специального водопользования, так как общее водопользование согласно статье 86 Водного кодекса Российской Федерации от 16.11.1995 № 167-ФЗ (далее – Водный кодекс 1995 года) могло осуществляться гражданами и юридическими лицами без получения лицензии на водопользование.

Таким образом, установив, что лицензия, выданная обществу на использование акваторий озер в целях выращивания молодняка птиц, со сроком действия до 20.10.2013 продолжала действовать в IV квартале 2009 года и общество осуществляло водопользование в этих целях, суды признали общество плательщиком водного налога.

Однако судами не было учтено следующее.

Глава 25.2 Налогового кодекса в качестве налогоплательщиков водного налога признает лиц, осуществляющих только специальное или особое водопользование.

Вывод судов о том, что выдача обществу в 2003 году лицензии на водопользование сама по себе свидетельствует об осуществлении специального водопользования, не основан на положениях Водного кодекса 1995 года. Согласно положениям статей 46 – 47 этого Кодекса лицензия, являясь специальным разрешением на пользование водным объектом или его частью на определенных условиях, представляла собой основание для возникновения права пользования и заключения договора пользования.

Характер водопользования (общее, специальное или особое) подлежал определению исходя из целей и способов осуществления данного пользования. При этом в соответствии со статьей 86 Водного кодекса 1995 года общее водопользование, под которым понималось использование водных объектов без применения сооружений, технических

средств и устройств, могло осуществляться как на водных объектах общего пользования, так и на водных объектах, не состоящих в общем пользовании.

Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

Водный кодекс 2006 года (статья 11) исключил деление водопользования на общее, специальное и особое, предусмотрев вместо этого перечень целей использования водных объектов, при которых не требуется заключения договора водопользования (и, как следствие, взимания платы), либо при которых предоставление водных объектов осуществляется на основании решений соответствующих исполнительных органов государственной власти.

Водный кодекс 1995 года под особым водопользованием понимал использование находящихся в федеральной собственности водных объектов, предоставленных по решению Правительства Российской Федерации, для обеспечения нужд обороны, федеральных энергетических систем, федерального транспорта, а также для иных государственных и муниципальных нужд (статья 87).

Специальное водопользование определялось Водным кодексом 1995 года (статья 86) как использование водных объектов с применением сооружений, технических средств и устройств; при этом виды специального водопользования подлежали определению в перечне, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти в области управления использованием и охраной водного фонда.

Данный перечень был утвержден приказами Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 23.10.1998 № 232 «Об утверждении документов по лицензированию пользования

поверхностными водными объектами» и от 23.03.2005 № 70 «Об утверждении перечня видов специального водопользования». Названными нормативными актами к специальному водопользованию было отнесено пользование водными объектами в сфере в том числе сельского хозяйства при условии, что такое пользование осуществляется с применением прямо поименованных в перечне сооружений, технических средств и устройств.

Выданная обществу лицензия на пользование водными объектами в целях выращивания молодняка птиц не содержит указания об осуществлении обществом водопользования с применением каких-либо сооружений, технических средств и устройств, поименованных в упомянутом перечне, что не позволяет отнести использование предоставленных обществу акваторий озер к специальному водопользованию.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.12.2010 по делу № А45-18717/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2011 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Научное производственное хозяйство Краснозерское» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новосибирской области от 30.06.2010 № 3545 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 10.09.2010 № 642) о доначислении 50 550 рублей водного налога за IV квартал 2009 года, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа.

Председательствующий

А.А. Иванов