



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18067/09

Москва

27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Глобал Трак Инжиниринг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2009 по делу № А73-14361/2008, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – закрытого акционерного общества «Глобал Трак Инжиниринг» (ответчика) – Бекетова Т.В., Карзова А.А., Симонова Д.Ю.;

от закрытого акционерного общества «Траст» (истца) – Куськин Г.В.;

от закрытого акционерного общества «Флора» (ответчика) – Мартыненко С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «Флора» (далее – общество «Флора», продавец) и закрытым акционерным обществом «Глобал Трак Инжиниринг» (далее – общество «Глобал Трак Инжиниринг», покупатель) заключен договор купли-продажи от 20.10.2008 № 01/08 (далее – договор купли-продажи), согласно которому продавец передает, а покупатель принимает и оплачивает 12 250 обыкновенных именных бездокументарных акций закрытого акционерного общества «Комсомольск Форест Продактс» (далее – общество «Комсомольск Форест Продактс») номинальной стоимостью 3 000 рублей.

Продавец и покупатель 21.10.2008 договорились о прекращении обязательства, вытекающего из договора купли-продажи, предоставлением обществу «Глобал Трак Инжиниринг» отступного – простого векселя серии 02 № 0000002 номинальной стоимостью 36 750 000 рублей.

Передаточное распоряжение обществу «Комсомольск Форест Продактс» не передавалось, указанные акции на лицевой счет общества «Глобал Трак Инжиниринг» в реестре владельцев ценных бумаг не зачислялись.

Закрытое акционерное общество «Траст» (далее – общество «Траст») как акционер общества «Флора» обратилось в Арбитражный суд

Хабаровского края с иском о признании сделки недействительной, считая договор купли-продажи заключенным с нарушением подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.09.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Как следует из содержания упомянутых судебных актов, суд первой инстанции согласился с доводом истца о необходимости одобрения спорной сделки советом директоров общества «Флора», поскольку решение вопроса об участии общества в других организациях отнесено его уставом (подпункт 6 пункта 8.2.2 статьи 8 устава) к компетенции совета директоров указанного общества.

При этом судом не принят в качестве надлежащего доказательства протокол заседания совета директоров общества «Флора», отражающий его положительное решение о прекращении участия общества «Флора» в обществе «Комсомольск Форест Продактс» путем продажи акций последнего, поскольку заседание совета директоров состоялось 01.11.2008, то есть после заключения оспариваемого договора купли-продажи.

Кроме того, судом сделан вывод об отсутствии у данного состава совета директоров полномочий на проведение заседания 01.11.2008, так как внеочередным общим собранием общества «Флора» от 30.10.2008 досрочно прекращены полномочия этого состава совета директоров и избран новый состав.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для вывода суда о признании спорной сделки купли-продажи ценных бумаг ничтожной

сделкой в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Глобал Трак Инжиниринг» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права.

В отзывах на заявление общество «Флора» и общество «Траст» просят оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах к компетенции совета директоров относятся вопросы принятия решений об участии и о прекращении участия такого общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 Закона), если уставом общества это не отнесено к компетенции его исполнительных органов.

Как следует из упомянутых судебных актов, суды исходили из того, что данная норма распространяется на любые случаи приобретения или отчуждения акционерным обществом акций третьих лиц, а также из того, что отсутствие предварительного решения совета директоров о совершении таких сделок влечет их ничтожность на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пунктах 37, 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»

разъяснено, что при разрешении споров, возникающих в связи с исками акционеров, необходимо иметь в виду, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством; иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера.

Закон об акционерных обществах не предусматривает таких последствий нарушения требований подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах, как признание недействительной сделки (сделок), совершенной без одобрения совета директоров.

Исходя из толкования судами указанной нормы контрагент акционерного общества по сделке, связанной с отчуждением или приобретением обществом акций третьих лиц, несет риски последствий, связанных с установлением обстоятельств, требующих контроля совета директоров, наличием и действительностью соответствующего решения совета директоров, несмотря на то, что такая проверка для контрагента общества является затруднительной, а в ряде случаев невозможной. Таким образом, на добросовестного контрагента перекладываются отрицательные последствия нарушений акционерным обществом требований, предусмотренных Законом об акционерных обществах и определяющих внутренние взаимоотношения в данном обществе.

Даже в тех случаях, когда Закон об акционерных обществах предусматривает необходимость получения согласия совета директоров или общего собрания для совершения сделок (крупные сделки и сделки с заинтересованностью), последствием нарушения установленного этим Законом порядка является возможность признания таких сделок недействительными как оспоримых. Следовательно, возможность признания сделок недействительными связывается с недобросовестностью контрагента.

Таким образом, сделка, совершенная с нарушением требований, установленных подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах, не может быть признана ничтожной.

Сделки, направленные на совершение действий, указанных в данной норме Закона об акционерных обществах, могут быть признаны недействительными, если имеются основания для признания их недействительными как крупных сделок, сделок с заинтересованностью либо сделок, совершенных единоличным исполнительным органом с превышением полномочий (статья 174 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2009 по делу № А73-14361/2008, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А. Иванов