



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5243/10

Москва

12 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Краснодарагроснаб-2» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2009 по делу № А32-7122/2009-54/80 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Краснодарагроснаб-2» (ответчика) – Матвеев Р.П.;

от закрытого акционерного общества «Комплексное эколого-экономическое научно-производственное предприятие системных исследований рационального использования углеводородного сырья» (ЗАО «КЭНПП СИРИУС») (истца) – Аянян М.А., Цапкова Ю.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Комплексное эколого-экономическое научно-производственное предприятие системных исследований рационального использования углеводородного сырья» (ЗАО «КЭНПП СИРИУС») (далее – общество «СИРИУС») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Краснодарагроснаб-2» (далее – общество «Краснодарагроснаб-2») о взыскании 827 000 рублей неосновательного обогащения и 273 330 рублей 51 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.03.2006 по 23.03.2009.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Краснодарагроснаб-2» просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «СИРИУС» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Краснодарагроснаб-2» (продавец, ответчик) и общество «СИРИУС» (покупатель, истец) 07.04.2004 и 16.04.2004 заключили договоры купли-продажи нежилых помещений № 7-9 и № 10, 11 (далее – спорные помещения), находящихся в административном здании, расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Щорса, 50.

Стороны 08.04.2004 и 16.08.2004 подписали акты приема-передачи спорных помещений.

Покупатель 21.04.2004 заплатил продавцу по договорам купли-продажи 827 000 рублей, что подтверждено платежными поручениями № 455 и № 456.

Переход права собственности на данные помещения к покупателю был зарегистрирован Федеральной регистрационной службой по Краснодарскому краю (свидетельства о праве собственности от 22.09.2004 серии АБ № 722532 и № 722533).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2005 по делу № А32-10165/2005-47/186, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2006, по заявлению третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора – гражданина Шалджияна А.Х. (акционера общества

«Краснодарагроснаб-2») – упомянутые договоры признаны недействительными сделками как сделки с заинтересованностью, совершенные с нарушением порядка их одобрения, установленного статьями 81 и 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Требование о применении последствий недействительности сделки Шалджиян А.Х. не заявлял, последствия недействительности сделок применены не были.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 по делу № А32-10092/2008-53/122 признано недействительным зарегистрированное за обществом «СИРИУС» право собственности на спорные помещения и аннулированы соответствующие записи регистрации от 22.09.2004 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – реестр). В ходе рассмотрения этого дела установлено, что спорные помещения во владение покупателя фактически переданы не были.

Покупатель обратился в арбитражный суд с настоящим иском о возврате исполненного по недействительной сделке на основании статьи 1102 и подпункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), указав при этом, что имущество из владения продавца не выбывало.

При рассмотрении дела судом первой инстанции общество «Краснодарагроснаб-2» заявило о применении срока исковой давности по заявленному требованию, поскольку сочло, что начало течения годичного срока исковой давности, установленного частью 2 статьи 181 Гражданского кодекса для применения последствий недействительности сделки, надлежит исчислять со дня подписания договоров купли-продажи имущества.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что к отношениям по взысканию неосновательного обогащения

подлежит применению общий трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса.

Сославшись на пункт 1 статьи 200 Кодекса, суд пришел к выводу о том, что истец узнал о нарушении своего права со дня вынесения Арбитражным судом Краснодарского края решения по делу № А32-10165/2005-47/186 и исчислил начало течения срока исковой давности с 24.11.2005. Учитывая, что общество «СИРИУС» обратилось в арбитражный суд с иском 20.03.2009, суд счел, что оно пропустило срок исковой давности для защиты права и отказал в иске по этому основанию.

Суд апелляционной инстанции не согласился с судом первой инстанции в части исчисления начала течения общего срока исковой давности и признал, что истец узнал о недействительности оспоримой сделки с момента вступления в законную силу решения по делу № А32-10165/2005-47/186, то есть 23.03.2006, а следовательно, иск заявлен в пределах общего срока исковой давности.

Суд отклонил довод ответчика о применении сокращенного срока исковой давности, указав, что в рамках дела № А32-10165/2005-47/186 требование о недействительности сделок было заявлено акционером продавца, не утратившего фактического владения вещью, поэтому у истца не было необходимости заявлять о применении последствий недействительности сделки. В свою очередь, покупатель являлся ответчиком и возражал против удовлетворения иска, поэтому также не мог заявить требование о применении последствий недействительности сделки.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что у продавца отпали правовые основания для удержания денежных средств также с 23.03.2006 (поскольку имущество осталось в его владении) и в силу подпункта 1 статьи 1103, пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса возникла обязанность по их возврату и уплате процентов за пользование

чужими денежными средствами. На этом основании суд апелляционной инстанции исковое требование удовлетворил.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

Между тем суды, применяя нормы о неосновательном обогащении, не учли следующее.

Общество «СИРИУС» обратилось в арбитражный суд с иском о возврате исполненного по недействительной сделке, обосновав данное требование нормами главы 60 Гражданского кодекса, регулирующими обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Требование о возврате исполненного по недействительной сделке фактически является требованием о применении последствий недействительности сделки.

При применении последствий недействительности сделки следует руководствоваться положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, в соответствии с которыми при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 1103 Кодекса к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения в случае, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Из разъяснений, данных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской

Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», следует, что равный размер взаимных обязательств сторон исключает наличие неосновательного обогащения, а нормы о неосновательном денежном обогащении могут быть применены к отношениям сторон лишь при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне.

Таким образом, в данном случае должны быть применены нормы, регулирующие последствия недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

По смыслу пункта 2 статьи 167 Кодекса суд обязан разрешить вопрос о реституции одновременно с признанием сделки недействительной. Однако при рассмотрении судом дела № А32-10165/2005-47/186 этот вопрос решен не был.

Исходя из фактических обстоятельств настоящего дела, а также постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 по делу № А32-10092/2008-53/122, которым признано недействительным зарегистрированное за обществом «СИРИУС» право собственности и аннулированы соответствующие записи в реестре, общество «СИРИУС» не могло заявить требование о возврате денежных средств, уплаченных по недействительной сделке, ранее 30.12.2008, поэтому в данном конкретном случае течение годичного срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса, не могло начаться ранее этой даты.

Поскольку иск по настоящему делу предъявлен 20.03.2009, то срок исковой давности для защиты в судебном порядке прав общества

«СИРИУС» не пропущен и продавец обязан вернуть покупателю полученные по недействительным сделкам денежные средства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2009 по делу № А32-7122/2009-54/80 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Краснодарагроснаб-2» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов