



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18222/10

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И. Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Евразруда» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2010 по делу № А27-3565/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Евразруда» – Лыбин А.С., Осипов Д.А., Халилов Р.Р.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новокузнецка – Черникова-Поснова В.В., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новокузнецка (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2007 год, представленной открытым акционерным обществом «Евразруда» (далее – общество) по обособленному подразделению (Абагурский филиал), по результатам которой инспекцией принято решение от 28.12.2009 № 10825 (далее – решение инспекции) об отказе в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении ему 1 128 514 рублей земельного налога.

Не согласившись с решением инспекции и полагая, что его права нарушены, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании названного решения недействительным.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2010 обществу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.09.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Рассматриваемый спор касается правомерности применения обществом пониженной ставки земельного налога в размере 1 процента от кадастровой стоимости земельных участков в городе Новокузнецке, установленной пунктом 8.1 приложения № 1 (далее – приложение № 1) к постановлению Новокузнецкого городского Совета народных депутатов от 29.11.2006 № 3/5 «Об утверждении положения о земельном налоге на территории города Новокузнецка» (далее – постановление № 3/5) на 2007 год в отношении земель, занятых градообразующими предприятиями, а также иными предприятиями, численность работников которых превышает 5 тысяч человек.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сочли, что инспекцией обоснованно признано неправомерным применение обществом при исчислении земельного налога за 2007 год пониженной налоговой ставки в размере 1 процента вместо надлежащей ставки – 1,5 процента.

Довод общества о праве на применение пониженной налоговой ставки, основанный на превышении общей численности его работников 5 тысяч человек, судами был отклонен ввиду того, что общество зарегистрировано в городе Таштаголе Кемеровской области, а на территории муниципального образования «Город Новокузнецк» находится лишь его Абагурский филиал, численность работников которого составляет 2 284 человека.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) объектом обложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального

образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен этот налог.

Пунктами 1 и 2 статьи 394 Кодекса определено, что в отношении земельных участков нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований устанавливаются дифференцированные налоговые ставки в зависимости от категорий земель и (или) разрешенного использования земельного участка в пределах максимальных значений, предусмотренных названной статьей Кодекса.

Новокузнецкий городской Совет народных депутатов в целях реализации своего права на установление дифференцированных налоговых ставок по налогу на земли, расположенные внутри границ муниципального образования «Город Новокузнецк», в пункте 8.1 приложения № 1 установил ставку земельного налога в размере 1 процента от кадастровой стоимости земельных участков, занятых объектами промышленности и принадлежащих градообразующим предприятиям, а также иным предприятиям, численность работников которых превышает 5 тысяч человек. Для предприятий, не отвечающих названным критериям, в отношении земельных участков, занятых объектами промышленности, установлена ставка земельного налога в размере 1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка.

Толкуя указанную правовую норму, суды первой и кассационной инстанций отнесли к обязательным условиям применения предприятием пониженной ставки земельного налога наличие свыше 5 тысяч человек, работающих непосредственно в филиале на территории города Новокузнецка.

Этот вывод судов ошибочен.

Из буквального содержания и смысла приложения № 1 следует, что при определении налоговой ставки необходимо учитывать категорию земель, а также вид разрешенного использования.

Кроме того, поскольку согласно статье 19, пункту 1 статьи 388 Кодекса плательщиками земельного налога признаются организации, а не

их обособленные подразделения, то и установленная постановлением № 3/5 правовая норма, определяющая условия применения пониженной налоговой ставки в отношении земельных участков, занятых объектами промышленности и принадлежащих предприятиям, численность работников которых превышает 5 тысяч человек, подлежала истолкованию как определяющая соответствующие критерии для юридических лиц, а не их обособленных подразделений.

Толкуемой правовой нормой возможность применения пониженной ставки земельного налога для предприятий, имеющих численность работающих свыше 5 тысяч, не ограничена необходимостью соблюдения дополнительного требования о том, что указанное количество работников должно быть задействовано в подразделениях юридического лица, находящихся на территории города Новокузнецка.

Разрешая настоящий спор, суды в нарушение пункта 3 статьи 3 Кодекса определили налоговую ставку в размере 1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка, исходя из произвольного, не вытекающего из нормы права ограничения на ее применение обществом, являющимся плательщиком земельного налога.

С учетом названных обстоятельств, по мнению Президиума, применение обществом ставки земельного налога в размере 1 процента от кадастровой стоимости земельного участка в отношении участка, расположенного на территории города Новокузнецка и принадлежащего предприятию, численность работников которого превышает 5 тысяч человек, является правомерным.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2010 по делу № А27-3565/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.09.2010 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Евразруда» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новокузнецка от 28.12.2009 № 10825 удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новокузнецка от 28.12.2009 № 10825 признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов