



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12552/10

Москва

22 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивногорский водоканал» о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского

округа от 02.07.2010 по делу № А33-16422/2009 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Дивногорский водоканал» (истца) – Чикалов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дивногорский водоканал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к товариществу собственников жилья «Олимп» (далее – товарищество) о взыскании 226 765 рублей 97 копеек задолженности за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды за январь – октябрь 2009 года по договору от 01.02.2007 № 247 на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод (с учетом уточнения суммы иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет городского хозяйства и жилищной политики администрации муниципального образования города Дивногорска.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.01.2010 исковое требование удовлетворено. Суд пришел к выводу о правомерности примененного обществом метода определения объема водопотребления и водоотведения в отсутствие общедомовых приборов учета исходя из норматива потребления коммунальных ресурсов гражданами.

При определении суммы задолженности суд счел, что тарифы, установленные органом местного самоуправления на услуги водоснабжения и водоотведения, не включают налог на добавленную стоимость (далее – НДС), и удовлетворил иск, сумма которого рассчитана обществом с применением указанных тарифов и с учетом НДС.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием у товарищества долга перед обществом.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2010 судебный акт апелляционной инстанции оставил без изменения по тем же основаниям.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, указывая на неправомерность выводов судов о необходимости взимания платы за реализуемый им товариществу коммунальный ресурс без учета НДС. По мнению заявителя, судами необоснованно не применены подлежащие применению нормы Налогового кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление товарищество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суды установили, что общество при проведении расчетов с товариществом за услуги водоснабжения и водоотведения применяло тарифы, утвержденные постановлением администрации города Дивногорска от 27.11.2008 № 1576п в размере, соответственно, 18 рублей 82 копеек за кубический метр и 17 рублей 68 копеек за кубический метр, а также надбавку к тарифу на водоотведение в размере 2 рублей 77 копеек за кубический метр, установленную решением Дивногорского городского Совета депутатов от 27.11.2008 № 43-277-ГС

для общества. При этом для расчетов за соответствующие услуги с населением отдельный тариф не устанавливался.

Проверив расчет суммы иска, суд апелляционной инстанции установил увеличение обществом названных тарифов на сумму НДС и признал неверным определение им общей стоимости услуг водопотребления и водоотведения, подлежащих оплате товариществом, с включением НДС. Исходя из отсутствия обязанности по уплате НДС и с учетом произведенной суммы оплаты указанных услуг, суд пришел к выводу о том, что у товарищества задолженности перед обществом не имеется.

По мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, при определении стоимости потребленной воды и сброшенных сточных вод следует руководствоваться тарифом, установленным для ресурсоснабжающей организации органом местного самоуправления, без учета НДС, поскольку товарищество не осуществляет реализацию ресурса и коммунальных услуг, а лишь выступает посредником при проведении расчетов, занимаясь сбором денежных средств с собственников жилья и их перечислением в полном размере на счета ресурсоснабжающих организаций.

Президиум считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у товарищества задолженности не противоречат нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее – Правила № 307), и Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 15 Правил № 307, принятых Правительством Российской Федерации на основании статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, размер платы за холодное водоснабжение, водоотведение рассчитывается по тарифам, установленным для

ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также за приобретение исполнителем холодной воды, услуг водоотведения осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, при расчетах общества с товариществом (являющимся исполнителем коммунальных услуг) за питьевую воду и сброшенные сточные воды должен применяться тариф, используемый для расчета размера платы гражданами.

В силу пунктов 1, 6 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС. При реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам соответствующая сумма НДС включается в цены (тарифы).

При расчетах между товариществом и обществом (налогоплательщиком) подлежал применению тариф, устанавливаемый для граждан с включением в него НДС, поэтому у последнего отсутствовали основания для увеличения тарифа на сумму НДС по налоговой ставке в размере 18 процентов.

Таким образом, Президиум считает, что расчет обществом суммы задолженности товарищества за услуги водоснабжения и водоотведения с учетом тарифа, установленного для ресурсоснабжающей организации, увеличенного на сумму НДС, не соответствует упомянутым нормам Налогового кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление общества – без удовлетворения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2010 по делу № А33-16422/2009 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивногорский водоканал» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов