



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16693/11

Москва

10 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Комбинат мясной Каменск-Уральский» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2011 по делу № А60-40563/2010-С4 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Комбинат мясной Каменск-Уральский» (ответчика) – Кашафутдинов Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЗЕЛЕКС» (далее – общество «ЗЕЛЕКС», общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Комбинат мясной Каменск-Уральский» (далее – комбинат) о признании недействительными решений совета директоров комбината от 13.09.2010, оформленных протоколом от 16.09.2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Сибирская Аграрная Группа» (далее – общество «Сибирская Аграрная Группа»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2010 в удовлетворении иска отказано. Решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

Комбинат 05.05.2011 обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о распределении судебных расходов, в котором просил отнести на общество «ЗЕЛЕКС» 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2011 заявление комбината удовлетворено.

Общество «ЗЕЛЕКС» обжаловало указанное определение в суд апелляционной инстанции.

В суде апелляционной инстанции комбинат заявил ходатайство об отнесении на общество «ЗЕЛЕКС» 10 000 рублей расходов на оплату услуг лица, представляющего интересы комбината в суде апелляционной инстанции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 определение от 01.06.2011 оставлено без изменения;

в удовлетворении заявления комбината о взыскании с общества «ЗЕЛЕКС» судебных расходов, связанных с представлением интересов комбината при рассмотрении апелляционной жалобы общества, отказано.

Федеральный арбитражный суда Уральского округа постановлением от 09.11.2011 определение суда первой инстанции от 01.06.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.09.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора комбинат просит отменить их в части отказа в удовлетворении его заявления о взыскании с общества «ЗЕЛЕКС» судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы.

В отзыве на заявление общество «Сибирская Аграрная Группа» поддержало доводы комбината.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, дело в отмененной части – передаче на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования комбината о взыскании с общества «ЗЕЛЕКС» 10 000 рублей судебных расходов, суд апелляционной инстанции исходил из того, что вопрос о распределении судебных расходов по делу уже разрешен, поскольку суд первой инстанции определением от 01.06.2011 распределил судебные расходы, связанные с рассмотрением исковых требований. Возможность взыскания судебных расходов, понесенных в связи с участием в судебных заседаниях по вопросу распределения судебных расходов, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций неверно применены нормы процессуального права, регулирующие возмещение судебных расходов лицам, участвующим в деле.

В соответствии со статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным данной статьей.

По смыслу указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий. Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является исключением.

Положения части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают обязанность суда апелляционной инстанции, принимающего соответствующее

постановление, разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде данной инстанции.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, понесенные участвующими в деле лицами в связи с обжалованием судебного акта, принятого по вопросу о судебных расходах, возмещаются по общим правилам.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции неправоммерно отказал в удовлетворении требования комбината о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке апелляционного производства, по мотиву того, что судебные расходы по делу уже распределены.

Оспариваемые судебные акты в этой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку суд апелляционной инстанции не исследовал вопрос о том, является ли заявленная комбинатом сумма расходов разумной и обоснованной, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в тот же суд.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2011 по делу № А60-40563/2010-С4 Арбитражного суда Свердловской области в части отказа в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Комбинат мясной Каменск-Уральский» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЗЕЛЕКС» судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, отменить.

Дело в этой части передать на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2011 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов