



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8046/12

Москва

20 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Екатеринбургского муниципального
унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской
области от 28.09.2011 по делу № А60-26760/2011, постановления
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 и

постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства – Абрамов А.А., Вахмянина Т.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – Огневская Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства (далее – МУП «Водоканал», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление) от 27.05.2011 по делу № 1, а также о признании незаконным и отмене постановления управления от 14.07.2011 по делу № 35 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 1 304 540 рублей 37 копеек за нарушение антимонопольного законодательства путем навязывания невыгодного условия договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «НОВА-строй» (далее – общество «НОВА-строй») и администрация города Екатеринбурга.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.03.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзывах на заявление управление и общество «НОВА-строй» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «НОВА-строй» осуществляло строительство жилого комплекса по секциям.

На секции «Е», «Ж», «И» предприятием выданы технические условия от 10.05.2005 № 05-33-2077/2 (далее – ТУ-2005) со сроком действия до 10.05.2008, в соответствии с которыми обществу «НОВА-строй» для подключения этих секций к системе водоснабжения и канализации необходимо было запроектировать и построить водопровод.

Обществом «НОВА-строй» получены разрешение от 11.08.2006 № 767 на строительство секции «Е» (16 этажей), разрешение от 28.12.2006 № RU 66302000-129/06 на строительство секций «И» и «Ж».

Согласно акту технической готовности водопровода от 27.04.2007 № 2077/2/5367 строительство водопровода, указанного в данных технических условиях (ТУ) выполнено, в акте указаны секции «Ж» и «И».

Проектная документация, направленная предприятию 09.01.2008, не была согласована, секция «Е» фактически находилась в стадии строительства.

Общество «НОВА-строй» письмом от 05.03.2008 обратилось к МУП «Водоканал» с заявлением о продлении срока действия указанных ТУ для устранения замечаний по проектной документации. Из этого письма следует, что секции «И» и «Ж» уже построены и сданы в эксплуатацию, а секция «Е» находится в стадии окончания строительства и будет сдана в эксплуатацию в июле 2008 года. Предприятие отказало в продлении срока действия ТУ-2005 на секцию «Е».

Общество «НОВА-строй» обратилось к предприятию с заявлением о подключении секции «Е» к сетям водопровода и канализации. После этого 19.06.2008 обществом были получены технические условия присоединения № 05-11/33-2077/6-п/122 (далее – ТУ-2008) и заключен договор № 2077/6-122 о подключении секции «Е» (далее – договор от 19.06.2008), в соответствии с которым плата за подключение рассчитана по тарифу, установленному постановлением главы города Екатеринбурга от 07.11.2007 № 5068, исходя из размера заявленной и указанной в ТУ-2008 нагрузки – 53 куб. метра на объект высотой 17 этажей.

Разрешение на строительство секции «Е» (17 этажей) администрация города Екатеринбурга выдала обществу «НОВА-строй» 23.07.2008.

В период с августа 2008 по март 2010 года обществом «НОВА-строй» была произведена оплата по договору от 19.06.2008.

Общество «НОВА-строй» 29.09.2010 обратилось в управление с жалобой на необоснованное требование МУП «Водоканал» платы за подключение секции «Е», ссылаясь на то, что ТУ-2005 продолжали действовать до окончания строительства секции «Е».

Управление вынесло решение о признании факта нарушения предприятием пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции), выразившегося в навязывании контрагенту-застройщику невыгодного условия договора о подключении объекта капитального строительства к системам водоснабжения и (или) водоотведения о плате за подключение, определенной исходя из тарифа, при одновременном возложении на контрагента обязательств по сооружению необходимых для подключения объектов инженерно-технической инфраструктуры (ТУ-2005), выполненных им же, и постановление о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в сумме 1 304 540 рублей 37 копеек.

МУП «Водоканал» обжаловало в арбитражный суд решение и постановление управления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что включение предприятием в ТУ-2008 условия о внесении платы за подключение является неправомерным, а общество «НОВА-строй» введено в заблуждение относительно прекращения действия ТУ-2005.

Согласившись с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отклонил ссылки предприятия на инвестиционную программу «Развитие систем водоснабжения и водоотведения Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (МУП «Водоканал») на 2006 – 2015 годы» (далее – инвестиционная программа), утвержденную решением Екатеринбургской городской Думы от 27.06.2006 № 57/27, а также на обоснованность взимания платы за подключение, и указал, что ТУ-2005 были выданы обществу до утверждения инвестиционной программы.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и(или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и(или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Присоединение объектов к системам коммунального водоснабжения и канализации на момент получения обществом «НОВА-строй» ТУ-2005 на секции «Е», «Ж», «И» регулировалось Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167).

В соответствии с пунктом 87 Правил № 167 организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана выдавать абоненту (заказчику) технические условия на присоединение к системам водоснабжения и канализации.

Пунктом 19 Правил № 167 предусмотрено, что для присоединения новых объектов к системам водоснабжения и канализации абонент (заказчик) должен получить разрешение органов местного самоуправления, выдаваемое при наличии заключения организации

водопроводно-канализационного хозяйства о технической возможности присоединения к системам водоснабжения и канализации; технические условия на присоединение к системам водоснабжения и канализации, выдаваемые организацией водопроводно-канализационного хозяйства, на основании которых абонент (заказчик) разрабатывает проектную документацию в соответствии с нормативно-техническими документами.

Из пунктов 22 и 24 Правил № 167 следует, что в технических условиях должны быть указаны срок их действия, место присоединения к системам водоснабжения и (или) канализации (адрес, номер колодца или камеры), специальные технические требования к устройствам и сооружениям для присоединения. Технические условия действительны в течение всего периода проектирования и строительства объекта, но до начала проектирования срок их действия не должен превышать трех лет.

Судами установлено, что срок действия ТУ-2005 на секции «Е», «Ж», «И» определен до 10.05.2008, разрешение на строительство секции «Е» (16 этажей) получено обществом «НОВА-строй» 11.08.2006. Однако при этом не учтено, что на момент заключения договора от 19.06.2008 и выдачи ТУ-2008 секция «Е» состояла из 17 этажей (а не 16) и находилась в стадии строительства.

В пункте 23 Правил № 167 указано на то, что проект водоснабжения и водоотведения присоединяемых объектов должен соответствовать требованиям выданных технических условий. Отступления от технических условий, необходимость которых выявлена в процессе проектирования, подлежат дополнительному согласованию с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Исходя из приведенных норм, суды необоснованно не приняли во внимание, что обществу «НОВА-строй» необходимо было согласовать отступления от ТУ-2005, выданных на строительство секции «Е» в 16, а не в 17 этажей.

В соответствии с частью 10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение, а также порядок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее – Правила предоставления технических условий) и Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункту 12 Правил предоставления технических условий в случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, если технические условия на его подключение отсутствовали либо истек срок их действия, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, определяет технические условия на основе анализа резерва мощностей по производству соответствующих ресурсов и пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, а в точках взаимного присоединения – совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию технологически связанных сетей инженерно-технического обеспечения с учетом указанного анализа; с учетом оценки альтернативных вариантов подключения объектов капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения; с учетом принятых такой организацией в соответствии с ранее выданными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 15 Правил предоставления технических условий определено, что подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора.

Предприятие заключило с обществом «НОВА-строй» договор о подключении секции «Е», а также выдало ТУ-2008 в соответствии с приведенными нормами права. В технические условия включены мероприятия по подключению объекта к водопроводу и канализации, которые предусматривают в том числе строительство внутридомовой насосной станции и требования к узлу учета, к устройству канализации и особые условия.

Кроме того, судами не учтен пункт 16 Правил предоставления технических условий, согласно которому обязательства организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение одного года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса (в редакции, действовавшей на момент выдачи ТУ-2008) отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в установленном порядке.

Таким образом, выводы судов о неправомерности включения платы за подключение объекта общества к сетям водоснабжающей организации ввиду отсутствия необходимости получения ТУ-2008 необоснованны.

Кроме того, статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» на Правительство Российской Федерации возложены полномочия по утверждению правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении ими публичных договоров, заключаемых при подключении к системам коммунальной инфраструктуры.

Пунктом 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры (далее – Правила заключения и исполнения публичных договоров), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, установлен порядок определения размера платы за подключение к системам коммунальной инфраструктуры, в соответствии с которым, если в утвержденную в установленном порядке инвестиционную программу организации коммунального комплекса – исполнителя по договору о подключении включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, и установлены тарифы на подключение к системе коммунальной инфраструктуры вновь создаваемых (реконструируемых) объектов капитального строительства, размер платы за подключение определяется расчетным путем как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства и тарифа на подключение.

Ссылка предприятия на инвестиционную программу была неправомерно отклонена судами, поскольку эта программа утверждена решением Екатеринбургской городской Думы от 27.06.2006 № 57/27 до выдачи ТУ-2008, а плата за подключение рассчитывалась в соответствии с пунктом 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров.

Таким образом, вывод управления о злоупотреблении предприятием доминирующим положением путем навязывания обществу «НОВА-строй» невыгодного условия договора о плате за подключение к водопроводно-канализационным сетям является необоснованным и, следовательно, привлечение общества к административной ответственности за вмененное ему правонарушение является неправомерным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не соответствуют антимонопольному законодательству и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2011 по делу № А60-26760/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2012 по тому же делу отменить.

Заявление Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 27.05.2011 по делу № 1 признать недействительным.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 14.07.2011 по делу № 35 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов