



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15636/13

Москва

18 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление конкурсных кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КАЛИНА» Двуреченской Н.В., Кухновца Э.К., Павловой Л.М. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 19.06.2013 по делу № А41-5150/11, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – конкурсных кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КАЛИНА» Двуреченской Н.В., Кухновца Э.К., Павловой Л.М. – Шарапов В.Л.;

от конкурсных кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КАЛИНА» Анашкина К.Ю., Баера А.К., Денисовой М.А., Морозовой И.В. – Андропова С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «КАЛИНА» – Дурыбичев С.С., Смиян И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ст. Реал» – Шварцер К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ст. Реал» (далее – общество «Ст. Реал») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КАЛИНА» (далее – общество «КАЛИНА», должник) задолженности, основанной на договорах уступки прав требования (цессии) от 27.11.2012 № 42, от 19.12.2012 № 29, от 20.12.2012 № 30, от 21.12.2012 № 31, от 25.12.2012 № 32, № 34, № 35, № 36, от 26.12.2012 № 32, от 27.12.2012 № 39, № 41, № 44, № 45, № 46, от 28.12.2012 № 37, согласно которым граждане Аверкиева Т.А., Дарда И.В., Евланов Ю.В., Забродин А.И., Кириллов К.В., Ксенофонтова Е.В., Куракина Е.Б., Моисеев Ю.Н., Новиков К.А., Ренова Л.Н., Рогов И.Н., Соколова О.П., Трофимов С.П., Шестопапов С.В., Ячанова О.В. уступили обществу «Ст. Реал» права требования к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» (далее – общество «Строй-Капитал») и обществу «КАЛИНА» по простым вексям,

выданным этим гражданам обществом «Строй-Капитал» (векселедателем) и авалированным должником.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2013 требование общества «Ст. Реал», основанное на следующих простых векселях: от 14.08.2008 серии СК № 006506, от 17.11.2008 серии СК № 001140, от 17.12.2008 серии СК № 001166, от 17.02.2009 серии СК № 007061, от 03.08.2009 серии СК № 007152, от 17.08.2009 серии СК № 007203, от 18.11.2009 серии СК № 007137 (далее – спорные векселя), выделено в отдельное производство в связи с назначением судебной технико-криминалистической экспертизы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.06.2013 требование, выделенное в отдельное производство, удовлетворено, в состав третьей очереди реестра кредиторов общества «КАЛИНА» включено требование общества «Ст. Реал» в размере 29 414 436 рублей 60 копеек, в том числе: 26 379 674 рубля 60 копеек – основной долг, 1 517 381 рубль – проценты, 1 517 381 рубль – пени.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.10.2013 определение от 19.06.2013 и постановление от 15.08.2013 в части включения в реестр требований кредиторов должника процентов в размере 1 517 381 рубль и пеней в размере 1 517 381 рубль отменил, в удовлетворении требования в этой части отказал; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 19.06.2013, от 15.08.2013 и от 08.10.2013 в порядке надзора конкурсные кредиторы должника просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм материального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление конкурсные кредиторы общества «КАЛИНА» Анашкин К.Ю., Баер А.К., Денисова М.А., Морозова И.В., Церковников В.В. поддерживают позицию заявителей.

Общество «Ст. Реал» в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно заключению экспертов от 07.06.2013 № 26 подписи на спорных векселях от имени векселедателя воспроизведены с помощью высокой печатной формы – факсимиле, изготовленного фотополимерным способом. Кроме того, в векселях СК № 007203, СК № 007137, СК № 006506, СК № 007152 произведена маскировка оттиска факсимиле методом дорисовки штрихов с помощью ручки-роллера.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался статьями 7, 8, 77 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение), в соответствии с которыми, если на переводном или простом векселе имеются подписи лиц, неспособных обязываться по векселю, подписи подложные или подписи вымышленных лиц либо те подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили или от имени которых он подписан, то подписи других лиц не теряют силы.

Также суд указал на выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 13603/10 (далее – постановление № 13603/10) правовую позицию,

согласно которой векселя, содержащие подлинную подпись, выполненную от имени авалиста, и подложные подписи – от имени векселедателя и индоссанта, не могут считаться имеющими дефект формы, а проставленные на таких векселях авали нельзя признать недействительными по основанию, предусмотренному статьей 32 Положения.

Суд первой инстанции счел, что выполнение подписи векселедателя с помощью факсимиле делает данное обозначение недействительным, однако пришел к выводу, что обязательство авалиста не должно безусловно признаваться отсутствующим. Суд не нашел оснований для дифференциации последствий в виде существования обязательства авалиста по векселю в зависимости от способа совершения неправомерного действия от имени векселедателя – выполнения недействительной подписи вручную либо с помощью факсимиле.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами.

Между тем судами не учтено следующее.

Перечень обязательных реквизитов для переводного векселя установлен в статье 1, а для простого векселя – в статье 75 Положения. В силу пункта 2 статьи 144 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период выдачи векселей), статей 2 и 76 Положения документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статьях 1 и 75 Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статей 2 и 76 Положения.

Согласно статье 32 Положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль. Его обязательство действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы. Оплачивая переводный вексель, авалист приобретает права,

вытекающие из переводного векселя, против того, за кого он дал гарантию, и против тех, которые в силу переводного векселя обязаны перед этим последним.

В соответствии со статьей 77 Положения к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся, в частности, авали (статьи 30–32).

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» судам рекомендовано исходить из того, что при отсутствии на векселе собственноручной подписи векселедателя вексель признается составленным с нарушением формы. В нормативном порядке иной, кроме собственноручного, способ оформления подписи на векселе не установлен. Выполнение какого-либо реквизита векселя (включая подпись) способом (посредством штампа), прямо не предусмотренным вексельным законодательством, расценивается как отсутствие соответствующего реквизита. Отсутствие на векселе подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением статьи 1 Положения, содержащей требования к форме вексельного обязательства. В связи с дефектом формы векселя отпадает и обязательство авалиста.

Таким образом, обязательства по векселю возникают при выдаче документа, отвечающего формальным требованиям вексельного права. Выполнение какого-либо реквизита векселя способом, прямо не предусмотренным вексельным законодательством, следует расценивать как отсутствие реквизита. Использование аналогов собственноручной подписи, в том числе факсимиле, не допускается.

Не может быть признан надлежаще оформленным вексель, подпись векселедателя на котором совершена способом, допустимым общими нормами гражданского законодательства (пункт 2 статьи 160

Гражданского кодекса Российской Федерации), но не соответствующим требованиям специального законодательства.

Следовательно, отсутствие на векселе рукописной подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением статьи 75 Положения, содержащей требования к форме вексельного обязательства.

Ссылка судов на правовую позицию, выраженную в постановлении № 13603/10, необоснованна, так как в нем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отличие от рассматриваемого дела дал оценку векселям, подписанным рукописным способом неизвестным лицом.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» требование векселедержателя об исполнении вексельного обязательства, основанное на документе, не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, подлежит отклонению судом, что не является препятствием для предъявления самостоятельного иска, основанного на общих нормах гражданского законодательства об обязательствах.

С учетом того, что требование, основанное на выданных недействительных векселях, заявлено в рамках дела о банкротстве должника, суд в рамках этого же дела должен рассматривать и требования, заявленные по иным основаниям, если обществом «Ст. Реал» будут представлены доказательства, обосновывающие наличие долга общества «КАЛИНА» перед ним на основании договоров уступки прав требований.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует предложить обществу «Ст. Реал» уточнить заявленное требование и при наличии соответствующего заявления и представленных доказательств, обосновывающих наличие долга общества «КАЛИНА» перед лицами, уступившими обществу «Ст. Реал» свое право требования по договорам уступки прав требований, рассмотреть его с учетом приведенного в настоящем постановлении толкования норм материального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2013 по делу № А41-5150/11, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов