

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17383/13

Москва

8 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы № 3 по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2013
по делу № А12-23300/2012, постановления Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Волгоградской области – Беялетдинов А.А., Суховеев Е.М.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Волгоградской области (судья Зотова Н.П.) в заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Волгоградской области – Калюжина Я.П., Майер В.В.;

от Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа – город Камышин – Ситникова И.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области – Калюжина Я.П.;

от индивидуального предпринимателя Воробьева В.А. – Зеленская Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет по управлению имуществом Администрации городского округа – город Камышин (далее – комитет по управлению имуществом, комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Волгоградской области (далее – инспекция) от 29.06.2012 № 12-41/41 (далее – решение инспекции) в части предложения уплатить 23 524 834 рубля налога на добавленную стоимость и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 20.08.2012 № 669 (далее – решение управления).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация городского округа – город Камышин (далее –

администрация), индивидуальный предприниматель Воронов Виктор Викторович, индивидуальный предприниматель Дегтярева Оксана Александровна, индивидуальный предприниматель Люлин Сергей Иванович, индивидуальный предприниматель Карапетян Виктор Арменович, индивидуальный предприниматель Чернышова Светлана Владимировна, индивидуальный предприниматель Стрельцова Алла Николаевна, индивидуальный предприниматель Воробьев Владимир Александрович, индивидуальный предприниматель Чурсин Николай Азизович, индивидуальный предприниматель Дерендяев Антон Александрович, индивидуальный предприниматель Поярков Владимир Николаевич, индивидуальный предприниматель Кручинин Михаил Сергеевич, индивидуальный предприниматель Ермолов Виталий Николаевич.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.08.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить в части признания недействительными решений инспекции и управления по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость с операций по реализации физическим лицам, не являющимися индивидуальными предпринимателями, муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну городского округа – город Камышин (далее – имущество казны города Камышина), ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в оспариваемой части.

В отзыве на заявление комитет по управлению имуществом просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, комитет по управлению имуществом является структурным подразделением администрации и от ее имени осуществляет полномочия собственника в отношении объектов муниципальной собственности.

В 2009–2011 годах комитетом по управлению имуществом осуществлялась реализация имущества казны города Камышина индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, на основании договоров купли-продажи, заключенных по результатам аукционов.

В ходе проведения выездной налоговой проверки комитета по управлению имуществом за указанный период инспекция установила, что при совершении упомянутых операций комитет не уплачивал в федеральный бюджет налог на добавленную стоимость. В связи с этим инспекция доначислила этот налог расчетным методом, то есть с применением ставки 18/118. При этом в одних случаях налоговая база определялась как стоимость реализованного имущества, а в других случаях к стоимости реализованного имущества прибавлялся налог, исчисленный по ставке 18 процентов; разный подход к определению налоговой базы инспекция объясняла наличием или отсутствием в договорах купли-продажи оговорки об определении стоимости реализуемого имущества без учета налога на добавленную стоимость. Решением инспекции комитету было предложено

уплатить доначисленный налог на добавленную стоимость и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением управления апелляционная жалоба комитета по управлению имуществом на решение инспекции оставлена без удовлетворения, решение инспекции – без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции и управления, комитет по управлению имуществом обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящими требованиями.

Рассматривая спор, суды обоснованно разделили покупателей имущества казны города Камышина на индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся таковыми, поскольку порядок уплаты налога определяется в зависимости от статуса покупателя, а именно от того является физическое лицо индивидуальным предпринимателем или не зарегистрировано в качестве такового.

Признавая недействительными решения инспекции и управления в части доначисления налога на добавленную стоимость с операций по реализации имущества казны города Камышина индивидуальным предпринимателям, суды обоснованно исходили из положения пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), согласно которому обязанность по исчислению, удержанию из выплачиваемых муниципальному образованию доходов и уплате в федеральный бюджет налога на добавленную стоимость возлагается на покупателей (индивидуальных предпринимателей) как на налоговых агентов.

Вместе с тем суды также сочли недействительными решения инспекции и управления в части доначисления налога на добавленную стоимость с операций по реализации названного имущества физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями. В этом случае суды сделали вывод о том, что у комитета по управлению имуществом отсутствует обязанность по уплате налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет, поскольку цена каждого договора купли-продажи определена без

учета этого налога, счета-фактуры с выделением сумм налога покупателям не выставлялись и в местный бюджет налог не поступал.

Суды, указывая на неправомерность доначисления налога на добавленную стоимость с операций по реализации упомянутого имущества физическим лицам, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не учли следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Перечень операций, не признаваемых объектом налогообложения и освобождаемых от обложения названным налогом, содержится соответственно в пункте 2 статьи 146 и статье 149 Налогового кодекса и является исчерпывающим. Операции по реализации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего муниципального образования, в указанных нормах не поименованы.

Таким образом, в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса операции по реализации упомянутого имущества подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса предусмотрено, что при реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, налоговая база налога на добавленную стоимость определяется как сумма дохода от реализации (передачи) имущества с учетом данного налога. При этом налоговая база определяется отдельно при совершении каждой операции по реализации (передаче) указанного имущества. В таком случае налоговыми агентами признаются покупатели (получатели) упомянутого имущества, за

исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Названные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога на добавленную стоимость.

В силу всеобщности, обязательности налогообложения и равенства участников налоговых правоотношений, а также учитывая, что на основании статьи 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 12 Налогового кодекса налог на добавленную стоимость признается федеральным налогом, обязательным к уплате в федеральный бюджет, недопустима неуплата налога на добавленную стоимость с операций по реализации упомянутого имущества в зависимости от того, каким именно лицом оно приобретает.

Анализируя указанные нормы при рассмотрении дела со схожими с настоящим делом фактическими обстоятельствами, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 17.04.2012 № 16055/11 сделал вывод о том, что при реализации не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, физическим лицам, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, обязанность по перечислению суммы налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет возлагается на продавца такого имущества.

Ссылка судов в обоснование своей позиции на недоказанность инспекцией формирования цены реализуемых объектов с налогом на добавленную стоимость, факта выставления счетов-фактур с выделением соответствующей суммы налога и оплаты покупателями имущества без налога на добавленную стоимость не может быть принята во внимание, поскольку гражданско-правовые отношения сторон в обязательстве не изменяют положения налогового законодательства.

Следовательно, комитет по управлению имуществом должен был

расчетным методом исчислить и уплатить в федеральный бюджет налог на добавленную стоимость с операций по реализации имущества казны города Камышина физическим лицам.

В то же время инспекция, доначисляя налог по ставке 18/118, в ряде случаев определяла налоговую базу не от суммы, полученной комитетом от покупателей, а на основании стоимости реализуемого имущества, увеличенной на сумму налога на добавленную стоимость, исчисленного по ставке 18 процентов, что применительно к пункту 4 статьи 164 Налогового кодекса неправомерно.

Таким образом, при определении размера налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате комитетом по управлению имуществом в федеральный бюджет, допущена ошибка. Однако порядок расчета сумм этого налога исходя из стоимости реализованного имущества, указанной в каждом договоре, и ставки 18/118 судами не исследовался.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью уточнения размера доначисленного налога на добавленную стоимость.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2013 по делу № А12-23300/2012, постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев