



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 790/11

Москва

26 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«М-Парнас» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2010 по делу
№ А56-68131/2009, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 29.06.2010 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «М-Парнас» – Муравицкая Н.Ю.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу – Сунина Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

На основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2009 по делу № А56-21325/2009 открытому акционерному обществу «Международный банк Санкт-Петербурга» выдан исполнительный лист об обращении взыскания на принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью «М-Парнас» (далее – общество «М-Парнас») и являющиеся предметом залога объекты недвижимости, в том числе на три земельных участка.

В рамках возбужденного исполнительного производства объекты недвижимости были переданы Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ленинградской области (далее – управление) для принудительной реализации.

Победителем проведенных 22.08.2009 торгов признано общество с ограниченной ответственностью «Прима-Лизинг». Согласно протоколам № 3/5 – 3/7 общая стоимость трех земельных участков составила 256 800 000 рублей, из них 39 172 881 рубль 35 копеек – налог на добавленную стоимость. В соответствии с пунктами 2.3 указанных протоколов обязанность по оплате была исполнена покупателем путем перечисления 217 627 118 рублей 65 копеек на счет Межрайонного отдела

судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – служба судебных приставов) и 39 172 881 рубля 35 копеек (с учетом размера внесенного задатка) – на счет управления.

В дальнейшем управление перечислило в бюджет полученную им сумму как налог на добавленную стоимость, удержанный согласно пункту 4 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По мнению общества «М-Парнас», поскольку в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 146 Кодекса операции по реализации земельных участков не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость, то у управления не имелось оснований для удержания из вырученных от продажи средств налога на добавленную стоимость и его перечисления в бюджет.

Денежные средства, полученные от продажи земельных участков, рыночная стоимость которых была определена путем проведения торгов, в полном объеме являются ценой данных объектов, и должны были быть перечислены покупателем на счет службы судебных приставов. Сумма, оставшаяся после удовлетворения требований взыскателя в рамках исполнительного производства, подлежала возврату обществу «М-Парнас».

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «М-Парнас» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия управления, выразившегося в удержании вырученных от продажи земельных участков денежных средств в размере 39 172 881 рубля 35 копеек, и обязанности его перечислить данную сумму на счет службы судебных приставов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу и общество с ограниченной ответственностью «Прима-Лизинг».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2010 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.10.2010 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса реализация товаров (имущества) на территории Российской Федерации, в том числе являющегося предметом залога, признается объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Пунктом 4 статьи 161 Кодекса установлено, что при реализации на территории Российской Федерации конфискованного имущества,

имущества, реализуемого по решению суда (в том числе при проведении процедуры банкротства в соответствии с законодательством Российской Федерации), бесхозяйных ценностей, кладов и скупленных ценностей, а также ценностей, перешедших по праву наследования государству, налоговая база определяется исходя из цены реализуемого имущества. В этом случае органы, организации или индивидуальные предприниматели, уполномоченные осуществлять реализацию указанного имущества, признаются налоговыми агентами.

Ссылаясь на положения названных норм Кодекса, суды пришли к выводу о том, что управление, выступая налоговым агентом при реализации на основании решения суда заложенного имущества, было обязано исчислить с этих операций и удержать налог на добавленную стоимость вне зависимости от того, являлись предметом продажи земельные участки или иные объекты недвижимости.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 24 Кодекса на налогового агента возлагается исполнение обязанностей налогоплательщика, что осуществляется путем исчисления, удержания из доходов, выплачиваемых налогоплательщику, и перечисления налога в бюджет. Исполнение данных обязанностей возможно только при условии, если лицом, признаваемым налогоплательщиком, или за его счет совершены операции, являющиеся объектом налогообложения.

Таким образом, положения пункта 4 статьи 161 Кодекса, регламентируя порядок определения налоговой базы и исполнения обязанности по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость в бюджет налоговыми агентами для случаев, связанных с принудительной реализацией имущества, устанавливают эту обязанность только в отношении того имущества, операции по реализации которого согласно требованиям статей 39, 146, 149 Кодекса являются объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Операции по реализации земельных участков объектом обложения налогом на добавленную стоимость не признаются (подпункт 6 пункта 2 статьи 146 Кодекса). Способ реализации – самостоятельно организацией или иным лицом в связи с обращением взыскания в рамках исполнительного производства – не является тем критерием, в зависимости от которого главой 21 Кодекса разрешается вопрос о наличии объекта обложения налогом на добавленную стоимость.

Сумма, подлежащая уплате за земельные участки, была определена по результатам торгов и является рыночной ценой данного имущества, представляя собой ту стоимость, которую покупатель был готов уплатить за приобретаемые объекты недвижимости. Необоснованное выделение организатором торгов в составе стоимости налога на добавленную стоимость не означает, что действительная цена подлежит определению за вычетом суммы этого налога.

Покупатель в силу установленного законодательного регулирования не мог не знать о том, что операции по реализации земельных участков не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость, и, следовательно, о необоснованности действий управления по выделению названного налога в составе стоимости имущества.

Неперечисление управлением спорной суммы выручки на счет службы судебных приставов нарушает права общества. Изъятие данных средств повлекло неудовлетворение требований взыскателя-залогодержателя в полном объеме, непогашение расходов, связанных с исполнительным производством, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 110 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также неполучение обществом «М-Парнас» денежных средств, оставшихся после удовлетворения указанных требований.

При изложенных обстоятельствах у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований общества «М-Парнас».

Управление, ошибочно выделив, удержав и перечислив в бюджет 39 172 881 рубль 35 копеек как налог на добавленную стоимость, вправе после перечисления этой суммы на депозитный счет службы судебных приставов обратиться в налоговый орган с заявлением о ее возврате как излишне уплаченной, поскольку согласно пункту 14 статьи 78 Кодекса, предусмотренные данной статьей правила возврата излишне уплаченных сумм налога распространяются и на налоговых агентов.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2010 по делу № А56-68131/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2010 отменить.

Взыскать с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ленинградской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «М-Парнас» 39 172 881 рубль 35 копеек путем перечисления данной суммы на депозитный счет Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Председательствующий

А.А. Иванов