



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6302/11

Москва

1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 03.09.2010 по делу № А11-4135/2010, постановления Первого арбитражного апелляционного

суда от 30.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» – Левин Е.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области – Горбунова Е.М., Климова Е.В., Романова Н.В., Шмытов А.А., Шурова Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – предприятие) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на имущество и транспортного налога за период с 01.02.2007 по 31.12.2008.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 23.11.2009 № 12-07-07/6 и принято решение от 25.12.2009 № 12-07-08/6 (далее – решение инспекции), которым предприятие привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 242 584 рублей 72 копеек штрафа за неполную уплату налога на имущество организаций за 2007 – 2008 годы, 20 706 рублей штрафа за неполную уплату транспортного налога за 2007 год, ему доначислены 6 208 808 рублей 48 копеек налога на имущество организаций и 530 036 рублей 76 копеек транспортного налога, а также начислены пени.

Предприятие, не согласившись с решением инспекции, обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.09.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.02.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприятие просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

По мнению заявителя, в отсутствие легального определения понятия «служба, приравненная к военной» с учетом положений Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (далее – Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ) у него имелись основания для применения льготного порядка налогообложения, а согласно пункту 7 статьи 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным судами обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 358 Кодекса (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) не являются объектом обложения транспортным налогом транспортные средства, принадлежащие на праве хозяйственного ведения или оперативного управления федеральным органам исполнительной власти, где законодательно предусмотрена военная и (или) приравненная к ней служба. В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 374 Кодекса не признается объектом обложения налогом на имущество организаций имущество, принадлежащее на праве хозяйственного ведения или оперативного управления федеральным органам исполнительной власти, в которых законодательно предусмотрена военная и (или) приравненная к ней служба, используемое этими органами для нужд обороны, гражданской обороны, обеспечения безопасности и охраны правопорядка в Российской Федерации.

Таким образом, обязательным условием непризнания имущества и транспортных средств объектами обложения упомянутыми налогами в целях глав 28 и 30 Кодекса является наличие законодательно предусмотренной военной и (или) приравненной к ней службы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, предприятие создано в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 07.06.1993 № 421-рп и постановлением Правительства Российской Федерации от 09.01.1994 № 5 и находится в ведомственном подчинении Федерального космического агентства.

Согласно подпункту 5.3.2 Положения о Федеральном космическом агентстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2004 № 314, агентство осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федерального органа государственной власти в установленной сфере деятельности, в том числе имущества,

переданного подведомственным федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным государственным учреждениям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что ни в самом Федеральном космическом агентстве, ни на подведомственном ему предприятии военная или приравненная к ней служба законодательно не предусмотрена, следовательно, выводы инспекции о неправомерном применении предприятием льготы по налогу на имущество организаций, установленной подпунктом 2 пункта 4 статьи 374 Кодекса, и льготы по транспортному налогу, закрепленной подпунктом 6 пункта 2 статьи 358 Кодекса, являются правильными.

Предприятием данный вывод не опровергнут.

Суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя доводы заявителя, правильно указали на то, что приведенные им обстоятельства со ссылкой на Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ не являются подтверждением оснований для льготного порядка налогообложения предприятия.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя о наличии правовой неопределенности не соответствуют положениям Кодекса, из которых следует, что применение налоговой льготы обусловлено обстоятельствами, отсутствие которых делает применение льготы невозможным.

При таких условиях нарушений норм права судами трех инстанций не допущено, оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. Иных оснований для отмены судебных актов, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.09.2010 по делу № А11-4135/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов