



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 161/10

Москва

11 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 по делу № А29-10718/2008, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» (истца) – Гордиевская М.А., Лосева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Комиавиатранс» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к закрытому акционерному обществу «Интанефть» (далее – общество) о взыскании 33 617 099 рублей 93 копеек задолженности за работы, выполненные в августе – ноябре 2008 года, и 712 808 рублей 79 копеек пеней (по состоянию на 10.12.2008) по договору от 28.03.2006 № ГУП 1/7-16-06 на выполнение авиационных работ (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 (с учетом определений об исправлении арифметической ошибки от 20.04.2009 и от 23.04.2009) исковое требование в части взыскания пеней оставлено без рассмотрения из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора; в части взыскания задолженности требование удовлетворено частично: суд взыскал с общества 8 617 099 рублей 93 копейки, поскольку после подачи искового заявления оно погасило 27 000 000 рублей задолженности за работы, выполненные в спорный период; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.09.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уточнении исковых требований, а также на неправильное истолкование судами условий договора о необходимости соблюдения досудебного (претензионного) урегулирования спора о пенях, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае, когда после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В настоящем деле суд первой инстанции, установив наличие в договоре условия о необходимости досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора по вопросу об уплате пеней, а также то, что предприятием не представлены доказательства соблюдения указанного порядка урегулирования спора в части уплаты пеней, обоснованно оставил иск в этой части без рассмотрения.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции предприятие неоднократно уточняло исковое требование и просило взыскать с общества

15 094 526 рублей 24 копейки задолженности, дополнительно включив в расчет суммы иска стоимость выполненных в декабре 2008 года – феврале 2009 года работ, и 1 868 448 рублей 20 копеек пеней по состоянию на 31.01.2009 (заявление от 15.04.2009).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, что после предъявления в суд 12.12.2008 иска о взыскании задолженности за работы, выполненные в августе – ноябре 2008 года, и пеней по состоянию на 10.12.2008 предприятие, обращаясь 15.04.2009 с ходатайством об уточнении искового требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактически заявило новое требование о взыскании стоимости работ, выполненных в декабре 2008 года – феврале 2009 года, и пеней по состоянию на 31.01.2009.

По мнению суда, данное требование является самостоятельным, поскольку имеет не только новый предмет иска (требование об оплате работ, выполненных после подачи иска, то есть в ранее не заявленный период), но и основание иска (взыскание долга по оплате услуг, оказанных в соответствии с иными актами, чем заявлялось первоначально, и в связи с неоплатой иных платежных требований (счетов-фактур)).

Поскольку одновременное изменение предмета иска и его основания положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено, суд первой инстанции отказал предприятию в уточнении искового требования и указал на возможность предъявления нового самостоятельного иска.

Суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно согласились с отказом суда первой инстанции в уточнении искового требования, поскольку он был сделан на основании представленных сторонами доказательств, приведенных ими доводов, а также исходя из требования о разумном сроке судебного разбирательства (пункт 3 статьи 2,

статья 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

То обстоятельство, что суд первой инстанции отказал в уточнении искового требования, не повлекло за собой отказа в предоставлении предприятию судебной защиты, так как оно вправе обратиться в суд с новым иском.

Равным образом не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 по делу № А29-10718/2008, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов