



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9254/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Поздняк А.О. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 29.03.2012 по делу № А27-2219/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., Президиум установил следующее.

Законом Кемеровской области от 17.10.2006 № 119-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Кемеровской области» (далее – Закон № 119-ОЗ) введена упрощенная система налогообложения на основе патента. Подпунктом 62 пункта 2 статьи 2 данного Закона в отношении деятельности по оказанию услуг общественного питания в городах Кемерове и Новокузнецке определен размер потенциально возможного к получению годового дохода, равный 116 100 рублям.

Индивидуальный предприниматель Поздняк А.О. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействующим подпункта 62 пункта 2 статьи 2 Закона № 119-ОЗ в части слов «116 100», усматривая несоответствие установленного оспариваемым положением размера потенциально возможного к получению годового дохода для предпринимательской деятельности в сфере услуг общественного питания, осуществляемой через объект, имеющий зал обслуживания посетителей, пунктам 6 и 7 статьи 3, абзацу второму пункта 7.1 статьи 346.25.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По мнению предпринимателя, определение потенциально возможного к получению годового дохода исходя из максимального уровня базовой доходности, установленной статьей 346.29 Кодекса для деятельности по оказанию услуг общественного питания, нарушает его права и законные интересы и не соответствует действующему законодательству.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.03.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.05.2012 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление Совет народных депутатов Кемеровской области просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и возражениях предпринимателя на отзыв, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 7.1 статьи 346.25.1 Кодекса размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода устанавливается на календарный год законами субъектов Российской Федерации по каждому из видов предпринимательской деятельности, по которому разрешается применение индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента. При этом допускается дифференциация такого годового дохода с учетом особенностей и места ведения предпринимательской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В случае если вид предпринимательской деятельности, предусмотренный пунктом 2 статьи 346.5.1 Кодекса, входит в перечень видов предпринимательской деятельности, установленный пунктом 2 статьи 346.26 Кодекса, размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по данному виду деятельности не может превышать величину базовой доходности в месяц, установленную статьей 346.29 Кодекса в отношении соответствующего вида предпринимательской деятельности, умноженную на 30.

Применение для расчета потенциально возможного годового дохода для соответствующего вида деятельности множителя 30, а не множителя,

равного количеству месяцев в году, обусловлено необходимостью учета соотношения налоговых ставок, установленных для системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (15 процентов) и упрощенной системы налогообложения на основе патента (6 процентов).

Деятельность по оказанию услуг общественного питания, в отношении которой в соответствии с подпунктом 62 пункта 2 статьи 346.25.1 Кодекса индивидуальным предпринимателям разрешается применение упрощенной системы налогообложения на основе патента, входит в перечень видов предпринимательской деятельности, подлежащих обложению единым налогом на вмененный доход.

Пунктом 3 статьи 346.29 Кодекса базовая доходность по указанному виду деятельности установлена в зависимости от объектов, посредством которых оказываются услуги: через объекты организации общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей – 1 000 рублей в месяц; через объекты организации общественного питания, не имеющие залов обслуживания посетителей – 4 500 рублей в месяц.

Следовательно, потенциально возможный к получению годовой доход по упомянутому виду деятельности, осуществляемому через объекты, не имеющие залов обслуживания посетителей, согласно требованиям абзаца второго пункта 7.1 статьи 346.25.1 Кодекса не может превышать 135 000 рублей ($4\,500 \times 30 = 135\,000$).

Оспариваемым предпринимателем положением потенциально возможный к получению годовой доход определен в размере 116 100 рублей, то есть в пределах ограничения, установленного абзацем вторым пункта 7.1 статьи 346.25.1 Кодекса.

Порядок установления потенциально возможного к получению годового дохода в случае, если статьей 346.29 в отношении соответствующего вида деятельности предусмотрены две разные базовые доходности, Кодексом не определен, поэтому установление единого

размера потенциально возможного к получению годового дохода исходя из максимальной величины базовой доходности для соответствующего вида деятельности в пределах ограничений, установленных абзацем вторым пункта 7.1 статьи 346.25.1 Кодекса, не противоречит действующему налоговому законодательству.

При оценке оспариваемого положения необходимо учитывать не только показатель базовой доходности, но и физический показатель, характеризующий соответствующий вид предпринимательской деятельности, имея в виду, что согласно пункту 3 статьи 346.29 Кодекса базовая доходность установлена на одну единицу соответствующего физического показателя.

При исчислении суммы единого налога величина вмененного дохода (с учетом которого определяется потенциально возможный к получению годовой доход для упрощенной системы налогообложения на основе патента) рассчитывается как произведение базовой доходности и величины физического показателя, характеризующего этот вид деятельности.

Для деятельности по оказанию услуг общественного питания через объект, не имеющий зала обслуживания посетителей, базовая доходность в 4 500 рублей установлена пунктом 3 статьи 346.29 Кодекса применительно к такому физическому показателю, как количество работников, включая индивидуального предпринимателя.

Для названной деятельности, осуществляемой через объект, имеющий зал обслуживания посетителей, базовая доходность в размере 1 000 рублей установлена исходя из иного физического показателя – площадь зала в квадратных метрах.

Определенный подпунктом 62 пункта 2 статьи 2 Закона № 119-ОЗ для деятельности по оказанию услуг общественного питания потенциально возможный к получению годовой доход в размере 116 100 рублей меньше размера вмененного дохода для этого вида деятельности, осуществляемого через объект, не имеющий зала обслуживания посетителей, и

рассчитанного исходя из минимального физического показателя – один работник.

Оказание услуг общественного питания через объект, имеющий зал обслуживания посетителей, объективно потенциально более доходный вид деятельности, нежели оказание названных услуг через объект, не имеющий зала обслуживания.

Таким образом, применение оспариваемого показателя потенциально возможного к получению годового дохода, установленного для предпринимательской деятельности в сфере общественного питания, как при осуществлении этой деятельности через объект, не имеющий зал обслуживания, так и через объект, имеющий таковой, не нарушает установленные статьей 3 Кодекса основные положения законодательства о налогах и сборах (учет фактической способности налогоплательщика к уплате налога, наличие экономического основания).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.03.2012 по делу № А27-2219/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Поздняк А.О. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов