



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 29/13

Москва

18 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственной компании «Российские автомобильные дороги» о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.10.2012 по делу № А40-108801/11-141-924 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя – государственной компании «Российские автомобильные дороги» (истца) – Карпинская Т.В., Салмин Д.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Государственная компания «Российские автомобильные дороги» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «РостовАвтоДорСтрой» исполнить гарантийные обязательства по устранению недостатков выполненных работ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Герда» и федеральное казенное учреждение «Севкавуправавтодор».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2012 в удовлетворении искового требования отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 производство по апелляционной жалобе компании на решение суда первой инстанции прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.10.2012 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального

права, и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в этот же суд по следующим основаниям.

Компания обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2012, поданной с нарушением срока, установленного статьей 259 Кодекса для подачи апелляционной жалобы.

В апелляционной жалобе содержалось ходатайство о восстановлении процессуального срока с указанием причины – опубликование обжалуемого решения суда первой инстанции 21.04.2012.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 апелляционная жалоба компании на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2012 принята к производству, судебное разбирательство назначено на 06.08.2012. Вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы при принятии апелляционной жалобы разрешен не был, при этом в определении указано, что ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы будет разрешено в судебном заседании.

Судебное заседание 06.08.2012 с участием представителей истца и ответчика состоялось в коллегиальном составе суда. Сославшись на подачу апелляционной жалобы с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 259 Кодекса, и признав причины пропуска срока неуважительными, суд апелляционной инстанции на основании части 2 статьи 114 Кодекса, пунктов 12, 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в

арбитражном суде апелляционной инстанции» прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.09.2012 кассационная жалоба компании на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 принята к производству, судебное разбирательство назначено на 04.10.2012.

Распоряжением председателя 4 судебного состава Федерального арбитражного суда Московского округа Завирюхи Л.В. от 27.09.2012 председательствующий по делу № А40-108801/11-141-924 судья Чалбышева И.В. заменена на судью Завирюху Л.В., причем эта замена, как следует из данного распоряжения, проведена с целью распределения равномерной нагрузки на судей.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Кодекса состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Частью 2 указанной статьи установлено, что дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона.

Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается в том числе и порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи, которым дело принято к рассмотрению.

Замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей согласно частям 3 и 4 статьи 18 Кодекса возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном Кодексом, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя, в случае длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Наличие указанных оснований не усматривается из материалов дела.

Следовательно, замена судьи Чалбышевой И.В. на судью Завирюху Л.В. распоряжением председателя судебного состава Завирюхи Л.В., по существу, означает незаконное изъятие дела у судьи Чалбышевой И.В.

Таким образом, в суде кассационной инстанции настоящее дело рассмотрено составом суда, сформированным без учета положений статьи 18 Кодекса.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.10.2012 по делу № А40-108801/11-141-924 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Указанное дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов