Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11775/10

Москва 28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Центрального банка Российской Федерации в лице Центрального хранилища Банка России о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2009 по делу № А40-101647/09-119-757, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Центрального банка Российской Федерации – Глазунова Т.Н., Цветков В.А.;

от государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – Киселева Н.С., Румянцева Е.А., Яшкина Т.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Центральный банк Российской Федерации в лице Центрального хранилища Банка России (далее – банк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по непризнанию страховым случаем несчастного случая на производстве, происшедшего с работником Князевым И.С.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2009 в удовлетворении требования банка отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление банка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 25.02.2009 по устному распоряжению ведущего инженера сектора эксплуатации объектов № 3 отдела эксплуатации зданий и инженерных систем Хозяйственно-эксплуатационного управления Головного хранилища (г. Москва) Центрального хранилища Банка России Лукьянчикова Н.Г. электромонтёр по ремонту и обслуживанию электрооборудования 6-го разряда Князев И.С. в рабочее время поехал с ним и слесарем-сантехником Коробко Г.В. на личной автомашине последнего в хозяйственный магазин для оказания квалифицированной помощи в приобретении электротоваров для производственных нужд.

При возвращении к месту работы произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором Князев И.С. пострадал, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 11.03.2009, протоколами опросов пострадавшего, очевидцев несчастного случая и должностного лица и постановлением по делу об административном правонарушении от 10.03.2009.

Бригада скорой помощи, прибывшая на место происшествия, доставила Князева И.С. в городскую клиническую больницу № 54, где после проведенного обследования ему предложили госпитализацию, но он от неё отказался.

Между тем Князев И.С. 27.02.2009 был госпитализирован в Медицинский центр Банка России, где проходил лечение по 06.03.2009 включительно, о чём свидетельствует листок нетрудоспособности с указанием причины нетрудоспособности – несчастный случай на производстве.

По этому факту на основании заявления Князева И.С. от 26.03.2009 в Головном хранилище (г. Москва) Центрального хранилища Банка России приказом от 30.03.2009 № ОДТ-205 была создана комиссия для проведения

расследования происшедшего случая, по результатам которого составлен акт от 10.04.2009 № 2 о несчастном случае на производстве.

Письмом от 13.04.2009 № 3-20-8/2915 акт о несчастном случае на производстве и приложенные к нему документы были направлены в адрес филиала № 6 Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд).

Рассмотрев представленные банком документы, фонд письмом от 04.05.2009 № 02-17/02/1420 (с приложением копии заключения от 17.04.2009 № 91) сообщил заявителю о том, что данный несчастный случай квалифицируется как нестраховой, не приняв, таким образом, к зачёту в счёт страхового тарифа по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве расходы банка по оплате листка нетрудоспособности.

Отказывая в удовлетворении требования банка, суды исходили из того, что заявитель не представил документальных доказательств, подтверждающих поездку в хозяйственный магазин с использованием личного автотранспорта по указанию руководства, документов, свидетельствующих о необходимости приобретения товаров для производственных нужд и подтверждающих понесённые затраты и их возмещение, а также оплату расходов на поездку.

Между тем приведенные доказательства имеют значение для подтверждения расходов в целях налогообложения, но не для квалификации несчастного случая на производстве как страхового при том условии, что фонд не оспаривает наличие самого несчастного случая при обстоятельствах, указанных банком.

Князев И.С. поехал на личной автомашине слесаря-сантехника Коробко Г.В. в хозяйственный магазин не по личным делам, а для оказания квалифицированной помощи в выборе и приобретении электротоваров для производственных нужд Центрального хранилища Банка России. Поездка осуществлялась не по собственной инициативе, а во исполнение устного

распоряжения ведущего инженера названного подразделения Центрального хранилища Банка России Лукьянчикова Н.Г., которому Князев И.С. обязан подчиняться в силу своей производственной инструкции и указания которого для него обязательны.

Лукьянчикову Н.Г. по его должностной инструкции предоставлено право отдавать распоряжения, обязательные для исполнения подчинёнными ему специалистами и работниками подразделения по направлению его деятельности.

Суды сделали вывод о том, что отсутствует подтверждение страхового случая при выполнении пострадавшим лицом обязанностей, возложенных на него трудовым договором.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховым случаем является подтверждённый в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечёт возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию; несчастным случаем на производстве является событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных данным Законом случаях как на территории страхователя, так и за её пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии со статьей 227 Трудового кодекса Российской Федерации расследованию в установленном порядке как несчастные

случаи на производстве подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

При этом расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены, в частности, телесные повреждения (травмы), если указанные события произошли в том числе при осуществлении правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» Князев И.С. является лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно статье 229 Трудового кодекса Российской Федерации для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек.

Статьей 229.2 того же Кодекса право квалификации несчастного случая как несчастного случая на производстве или как несчастного случая, не связанного с производством, предоставлено комиссии, проводившей расследование.

Приказом от 30.03.2009 № ОДТ-205 в Головном хранилище (г. Москва) Центрального хранилища Банка России была создана комиссия

и составлен акт № 2 о несчастном случае на производстве по форме Н-1, утвержденный 10.04.2009.

Эти обстоятельства установлены судами и фондом не оспариваются.

Следовательно, при рассмотрении настоящего дела для квалификации несчастного случая на производстве как страхового имеет значение лишь то, что событие, в результате которого застрахованный получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением застрахованным действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах. Установление иных обстоятельств для признания такого случая страховым законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права вследствие неправильного применения законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2009 по делу № А40-101647/09-119-757, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 25.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2010 по тому же делу отменить.

Признать незаконными действия государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по непризнанию несчастного случая на производстве, происшедшего с работником Центрального хранилища Банка России Князевым И.С., страховым.

Председательствующий А.А. Иванов