



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1939/09

Москва

26 мая 2009г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Арбитражного суда Тульской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 по делу № А23-1671/08А-12-77.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Арбитражного суда Тульской области (ответчика) – председатель Арбитражного суда Тульской области Якушина С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Черметимпекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдать копии материалов дела № А68-257/ГП-16-04-197/ГП-9-04, в котором общество являлось стороной, и об обязанности суда выдать копию названного дела в полном объеме.

Арбитражный суд Тульской области определением от 26.05.2008 направил заявление общества в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь указанной нормой, определением от 06.06.2008 направил заявление общества и приложенные к нему документы в Арбитражный суд Калужской области для рассмотрения вопроса по существу.

Определением от 23.06.2008 Арбитражный суд Калужской области принял данное заявление к производству.

Решением от 09.10.2008 Арбитражный суд Калужской области признал бездействие Арбитражного суда Тульской области, выразившееся в отказе выдать обществу копии материалов названного дела, противоречащим закону и обязал суд в месячный срок со дня вступления решения в законную силу выдать обществу копии всех документов, находящихся в материалах дела № А68-257/ГП-16-04-197/ГП-9-04, состоящего из 14 томов на 1870 листах.

Решение вступило в законную силу 11.11.2008.

Арбитражный суд Тульской области во исполнение названного решения 25.12.2008 выдал заявителю постраничные копии материалов дела на 2 197 листах.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Арбитражный суд Тульской области просит отменить решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, и прекратить производство по настоящему делу.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество в обоснование требования о признании незаконным отказа суда в выдаче копии дела, в котором оно проходило стороной, со ссылкой на статьи 198 – 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) указало на нарушение судом его прав, гарантированных статьей 41 АПК РФ.

Из этого же исходил Арбитражный суд Калужской области, удовлетворяя заявленное обществом требование. Со ссылкой на статью 41 АПК РФ, подпункт 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пункты 28.7 – 28.10 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27 (далее – Инструкция по делопроизводству), суд указал на право стороны получать копии документов, находящихся в деле, при уплате государственной пошлины в установленном порядке и размере, и на отсутствие запрета на возможность выдачи копии всего дела в целом.

Между тем судом не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в

деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными АПК РФ и другими федеральными законами.

При этом участвующие в деле лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами влечет для лиц, участвующих в деле, неблагоприятные последствия (часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Материалы дела формируются судом из документов, направляемых в суд лицами, участвующими в деле, другими участниками процесса. Сами же стороны в обоснование своей позиции направляют документы в суд и в обязательном порядке – другим участвующим в деле лицам (часть 3 статьи 125, часть 1 статьи 131 АПК РФ). При этом обязанностью суда является предоставление указанным лицам возможности ознакомления с материалами дела.

То есть механизм рассмотрения дела в арбитражном суде построен таким образом, чтобы участвующие в деле лица располагали всей полнотой информации о материалах дела.

Возможность осуществления сторонами спора своих прав, в том числе названных в статье 41 АПК РФ, обеспечивается тем, что при наличии письменного ходатайства участвующего в деле лица и разрешающей резолюции судьи с материалов дела могут быть сняты копии техническими

средствами для лица, заявившего такое ходатайство (пункт 3.44 Инструкции по делопроизводству).

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, Арбитражным судом Тульской области заявителю были выданы из дела копии всех судебных актов и протоколов судебных заседаний на 185 листах.

Все действия в арбитражном процессе согласно АПК РФ совершаются в строго регламентированной форме, которая установлена в целях принятия правильного решения по делу, соблюдения конституционных прав лиц, участвующих в деле, ограждения участников процесса от субъективизма судей.

Несоблюдение предусмотренной законом процессуальной формы может быть основанием для признания судебного решения незаконным и необоснованным в установленном законом порядке.

Такой порядок предполагает обжалование судебных актов в арбитражные суды апелляционной, кассационной инстанций или в порядке надзора. При этом в жалобе могут содержаться доводы, касающиеся всего судебного акта, отдельных его частей, а также возражения относительно совершения отдельных процессуальных действий (статья 188 АПК РФ).

Предъявленное обществом требование о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдачи копии дела, не относится к спорам материально-правового характера, поэтому арбитражный суд как орган судебной системы не мог являться ответчиком по данному делу, так как обжалование решений и действий (бездействия) судей, связанных с рассмотрением конкретного дела, возможно лишь в порядке инстанционного обжалования.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует право выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты – их особенности применительно к

отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации федеральным законом.

Участвующие в деле лица, полагающие, что их права нарушены вследствие незаконного поведения судей и грубого нарушения процессуальных норм, могут обжаловать действия (бездействие) судьи (судей) в порядке, установленном АПК РФ, посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной инстанций и в порядке надзора.

Нарушения норм процессуального права, если они имели место, должны быть исправлены вышестоящими судами при обжаловании судебных актов по конкретному делу; иной порядок недопустим.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможности оспаривания действий (бездействия) суда, связанных с рассмотрением конкретного дела, в том числе касающихся нарушений процессуальных прав стороны спора, отдельно от производства по данному делу.

Требование общества об обеспечении процессуальных гарантий, предусмотренных статьей 41 АПК РФ, могло быть фактически рассмотрено в рамках дела, в связи с которым возникла необходимость получения копий имеющихся в деле материалов. Если заявитель полагал, что его процессуальные права нарушены, он вправе был заявить соответствующие доводы и возражения при обжаловании принятых по делу судебных актов (статьи 181, 188 АПК РФ).

Обществом неправильно выбран способ защиты своего процессуального права, а арбитражный суд, допустив ошибку в применении и толковании норм права, содержащихся в статье 41, части 1 статьи 198 АПК РФ, не учел этого обстоятельства. Поэтому производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 по делу № А23-1671/08А-12-77 отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий

А.А.Иванов