



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14315/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Петровой С.М.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Никонова А.Г. о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2010 по делу
№ А76-44241/2009-39-19 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции
Федеральной налоговой службы по городу Копейску – Бабешкина О.Ю.,
Григорьев В.В., Разинкова К.С., Тихоновский Ф.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Никонов А.Г. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Копейску (далее – инспекция) от 04.09.2009 № 39 (далее – решение инспекции) о привлечении его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), которым ему доначислены налоги по общей системе налогообложения и начислены пени за их несвоевременную уплату.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.03.2010 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 178 456 рублей 20 копеек налога на добавленную стоимость, 1 903 рублей 76 копеек налога на доходы физических лиц, 1 469 рублей 63 копеек единого социального налога, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к ответственности за непредоставление налоговых деклараций и неуплату указанных сумм налогов; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.09.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней, а также в части привлечения к ответственности за непредставление деклараций по названному налогу

на основании пункта 2 статьи 119 Кодекса; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части доначисления налога на добавленную стоимость по эпизодам, указанным в пунктах 4.1 – 4.7, 4.9, 4.10 решения инспекции, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов подлежат отмене, дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в 2006 – 2009 годах предприниматель по заказу физических и юридических лиц выполнял работы по установке окон ПВХ, изготовленных с привлечением третьих лиц, и исчислял в отношении данной деятельности, квалифицируемой им как оказание бытовых услуг, единый налог на вмененный доход.

В ходе выездной налоговой проверки за период с 01.01.2006 по 31.03.2009 инспекция переквалифицировала деятельность предпринимателя, полагая, что он осуществлял розничную торговлю окнами (к которой была отнесена продажа окон как физическим, так и юридическим лицам), а также наряду с этим выполнял работы по их установке. При этом инспекция сделала вывод о том, что как бытовые услуги могли быть квалифицированы только работы по установке окон,

выполнявшиеся предпринимателем в пользу физических лиц. С операций по реализации работ, выполнявшихся по заказам юридических лиц, инспекция исчислила налог на добавленную стоимость, посчитав, что эти работы к бытовым услугам не относятся и в отношении них предпринимателем необоснованно применена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Кроме того, инспекция обязала предпринимателя перечислить в бюджет налог на добавленную стоимость, полученный им при продаже окон юридическим лицам по выставленным счетам-фактурам с выделением суммы этого налога.

Суды, рассматривая настоящее дело, согласились с произведенной инспекцией квалификацией и сочли, что налоги по деятельности, связанной с выполнением работ по установке окон по заказам юридических лиц, необходимо исчислять по общей системе налогообложения. Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций отметили, что инспекция, применяя положения пункта 5 статьи 173 Кодекса и обязывая предпринимателя уплатить налог на добавленную стоимость, который был получен от юридических лиц в связи с выставлением счетов-фактур с выделением налога по операциям реализации окон (в рамках деятельности, подпадающей, по мнению инспекции, под систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход), необоснованно отказала в применении налоговых вычетов сумм налога, уплаченных изготовителям окон. Это обстоятельство и явилось основанием для признания решения инспекции недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к ответственности.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, признал доначисление налога на добавленную стоимость обоснованным. При этом суд исходил

из того, что лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, в случае выставления ими покупателям товара счетов-фактур с выделением суммы налога, должны уплатить полученный налог без учета налоговых вычетов, которые могут быть заявлены только плательщиками этого налога, к которым лица, названные в пункте 5 статьи 173 Кодекса, не относятся.

Данный вывод является правильным. Однако суд кассационной инстанции не учел, что на выполнение работ по установке пластиковых окон предприниматель заключал с юридическими лицами договоры подряда, по условиям которых обязался осуществить замену деревянных окон на окна ПВХ, изготовленные в соответствии с локальной сметой. Согласно локальной смете, являющейся неотъемлемой частью договора, стоимость окна включена в общую стоимость заказа, предусмотренную договором. Предприниматель осуществлял не продажу готовых изделий, а их изготовление по требуемым размерам, исходя из индивидуальных потребностей заказчиков. Следовательно, передача изготовленного товара в рамках исполнения договора подряда необоснованно квалифицирована инспекцией как торговая деятельность.

Таким образом, фактически предприниматель в проверяемый период не осуществлял розничную торговлю, а выполнял работы по установке окон, изготовленных в рамках исполнения договора подряда с привлечением субподрядчиков.

В отношении деятельности по изготовлению и установке окон по заказам физических лиц предприниматель обоснованно применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, квалифицировав указанную деятельность как оказание бытовых услуг. По работам, выполнявшимся в пользу юридических лиц, предприниматель являлся плательщиком налогов по общей системе налогообложения и в этом случае вправе был выставлять покупателям – юридическим лицам счета-фактуры с выделением сумм налога

на добавленную стоимость, а также заявлять в качестве налоговых вычетов суммы налога, уплаченного поставщикам товаров (работ, услуг) в рамках данной деятельности.

Поскольку при рассмотрении дела суды неверно квалифицировали деятельность, осуществляемую предпринимателем в проверяемый период, то их выводы относительно правильности расчета подлежащего уплате налога на добавленную стоимость не соответствуют обстоятельствам дела.

Таким образом, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафа (пункты 4.1 – 4.7, 4.9, 4.10 решения инспекции) нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления действительного размера налоговых обязательств предпринимателя по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2008 года.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.03.2010 по делу № А76-44241/2009-39-19, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2010 по тому же делу в части доначисления индивидуальному предпринимателю

Никонову А.Г. налога на добавленную стоимость по эпизодам, указанным в пунктах 4.1 – 4.7, 4.9, 4.10 решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Копейску от 04.09.2009 № 39, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий

А.А. Иванов