



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2280/10

Москва

8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации города Перми о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.05.2009 по делу № А50-4364/2009-Г16, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Министерства внутренних дел Российской Федерации (ответчика)
– Ивашечкина С.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) –
Нечаев М.В., Петлина Н.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация города Перми (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению внутренних дел по Пермскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании с казны Российской Федерации в пользу муниципального образования «Город Пермь» 1 639 225 рублей расходов, связанных с предоставлением жилья участковому уполномоченному милиции Каракулову А.С.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.05.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.11.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из отсутствия оснований для возложения ответственности в виде убытков на казну Российской Федерации, ссылаясь на то, что предоставление во исполнение решения районного суда квартиры участковому уполномоченному милиции по договору социального найма не привело к отчуждению собственности или изменению статуса спорной квартиры.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

администрация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главное управление внутренних дел по Пермскому краю просят оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, исковое требование администрации – удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Ленинского районного суда города Перми от 23.07.2007 по делу № 2-1459/97, вступившим в законную силу, на администрацию возложена обязанность по предоставлению Каракулову А.С. и членам его семьи квартиры общей площадью 39,92 кв. метра по договору социального найма в пределах города Перми.

Во исполнение указанного решения на основании приказа управления жилищных отношений администрации от 24.01.2008 № 19-ж истец предоставил по договору социального найма Каракулову А.С. на состав семьи из четырех человек двухкомнатную квартиру общей площадью 42,5 кв. метра, расположенную по адресу: г. Пермь, ул. Гремячий лог, д.1, кв. 6.

Переданная в социальный наем квартира, стоимость которой составляет 1 639 225 рублей, являлась собственностью муниципального образования «Город Пермь», но в результате исполнения названного решения суда общей юрисдикции квартира выбыла из его владения, в связи с чем бюджету города Перми причинены расходы.

Согласно пункту 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации

или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются определенным федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным настоящим Кодексом и (или) федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Данные жилые помещения предоставляются в установленном названным Кодексом порядке, если иной порядок не предусмотрен федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 30 Закона Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (далее – Закон о милиции) сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции – не позднее шести месяцев с момента вступления в должность.

Законом о милиции, иными нормативными актами не установлен порядок предоставления жилых помещений участковым уполномоченным милиции, в связи с чем таким гражданам возможно предоставление помещений по договорам социального найма.

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению жилых помещений участковым уполномоченным милиции по смыслу части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации предполагает полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного самоуправления и гарантирует право собственности муниципального образования (статьи 132, 133 Конституции Российской Федерации). Только при таких условиях не нарушается самостоятельность

муниципального образования в распоряжении местными финансами и бюджетом согласно статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Коряжма Архангельской области на нарушение конституционных прав местного самоуправления положением части первой статьи 30 Закона Российской Федерации «О милиции», часть 1 статьи 30 Закона о милиции, обязывающая органы местного самоуправления обеспечивать работников милиции жилой площадью, не может рассматриваться как нарушающая самостоятельность и права местного самоуправления и, следовательно, как противоречащая Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает компенсацию соответствующих расходов.

Положения статьи 30 Закона о милиции в ее конституционно-правовом смысле в действующей системе правового регулирования означают установление взаимных обязанностей органов местного самоуправления – предоставить участковым уполномоченным милиции жилую площадь, а федеральных органов государственной власти – компенсировать из федерального бюджета дополнительные расходы, возникшие при осуществлении указанной обязанности органов местного самоуправления.

Возмещение расходов администрации на обеспечение жильем участкового уполномоченного милиции не может ставиться в зависимость от выбытия жилого помещения из муниципальной собственности. Юридическое значение имеют факт предоставления муниципального жилого помещения участковому уполномоченному милиции, относящемуся к иной (дополнительной) категории граждан, и то, что это жилое помещение является муниципальной собственностью и предназначено для реализации целей муниципального образования.

Предоставив жилое помещение Каракулову А.С., администрация в силу жилищного законодательства не может свободно распоряжаться этой квартирой, поскольку она обременена жилищными правами граждан и, соответственно, за счет данного жилого помещения не может исполнить собственные обязательства. Следовательно, для исполнения своих основных обязательств, возложенных Жилищным кодексом Российской Федерации, администрация будет вынуждена приобрести аналогичное жилое помещение по рыночной стоимости.

Администрация выполнила свою обязанность по предоставлению жилого помещения участковому уполномоченному милиции Каракулову А.С., однако федеральный орган государственной власти встречную обязанность не выполнил, расходы администрации на исполнение названных полномочий не компенсировал.

Пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан. До устранения этого пробела взыскание должно осуществляться из казны Российской Федерации в лице ее финансового органа – Министерства финансов Российской Федерации.

Поскольку граждане не являются участниками межбюджетных отношений и исполнение судебных решений не должно ставиться в зависимость от действий тех или иных государственных органов, умаляя сущность судебной защиты, администрация не могла отказать Каракулову А.С. в предоставлении жилого помещения, предназначенного для исполнения собственных обязательств.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.05.2009 по делу № А50-4364/2009-Г16, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2009 по тому же делу отменить.

Взыскать с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу администрации города Перми 1 639 225 рублей.

Председательствующий

А.А. Иванов