



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3147/11

Москва

20 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 06.07.2010 по делу № А19-11973/10-41 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области – Аверьянова О.Г., Томаш М.Н., Цивань А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании с федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения «52 эксплуатационно-техническая комендатура» (войсковая часть 63628) (далее – учреждение) 19 150 рублей 58 копеек пеней, начисленных в связи с несвоевременной уплатой водного налога.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.07.2010 требование инспекции удовлетворено в части взыскания 11 582 рублей 78 копеек пеней, в удовлетворении остальной части требования отказано по мотиву пропуска срока давности взыскания.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 12.11.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит отменить их в части отказа в удовлетворении требования о взыскании 7 567 рублей 80 копеек пеней за период с 21.04.2009 по 17.08.2009, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования в этой части.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции,

Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, учреждение 02.11.2009 представило в инспекцию налоговые декларации по водному налогу за первый, второй и третий кварталы 2009 года, исчислив в них налог к уплате в общей сумме 358 020 рублей. В связи с неисполнением учреждением обязанности по уплате названной суммы в полном объеме инспекция выставила требование от 02.12.2009 № 70888 об уплате в срок до 21.12.2009 задолженности по налогу в размере 323 752 рублей и соответствующей суммы пеней, начисленной за период с 21.04.2009 по дату выставления требования.

Неисполнение обязанности по уплате пеней явилось основанием для обращения инспекции в арбитражный суд с заявлением об их взыскании на основании пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суды частично удовлетворили заявленное требование, исходя из следующего.

В силу положений статей 333.11, 333.14, 333.15 Кодекса учреждение обязано было исчислить водный налог за первый, второй и третий кварталы 2009 года, представить налоговые декларации по этому налогу, а также уплатить его не позднее 20.04.2009, 20.07.2009 и 20.10.2009 соответственно.

Срок давности взыскания в судебном порядке как налога, так и пеней согласно нормам статей 46 и 70 Кодекса определяется исходя из совокупности сроков: срока на направление требования, срока на его добровольное исполнение налогоплательщиком и шестимесячного срока для обращения в арбитражный суд. Проверка соблюдения данного срока при взыскании пеней осуществляется судом в отношении каждого дня просрочки. Пропуск срока направления требования не влечет изменения порядка исчисления указанного срока.

В суд с заявлением о взыскании пеней инспекция обратилась 07.06.2010.

Суды, приняв во внимание установленные Кодексом сроки уплаты водного налога и определив исходя из этих дат с учетом положений пункта 1 статьи 70 Кодекса срок давности взыскания в судебном порядке, признали, что инспекцией этот срок пропущен в отношении суммы пеней, начисленной за период с 21.04.2009 по 17.08.2009.

Между тем судами при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 70 Кодекса требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение десяти дней с даты вступления в силу соответствующего решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2), в иных случаях данное требование подлежит направлению налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки (пункт 1). Правила этой статьи подлежат применению также и в отношении требования об уплате пеней (пункт 3 статьи 70 Кодекса).

Из указанных положений следует, что Кодексом предусмотрены различные сроки направления требования об уплате налога в зависимости от того, была ли выявлена налоговая задолженность в результате проведения налоговой проверки (выездной или камеральной) и установления обстоятельств, свидетельствующих о занижении налоговой базы или иного неправильного исчисления налога, либо недоимка образовалась вследствие неисполнения налогоплательщиком обязанности по уплате в срок суммы налога, самостоятельно им исчисленной и задекларированной.

Поскольку налогоплательщики в соответствии с положениями статей 333.13 – 333.15 Кодекса самостоятельно исчисляют сумму водного налога и представляют налоговую декларацию по этому налогу не позднее

20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, и учреждение за первый, второй и третий кварталы 2009 года представило декларации только 02.11.2009, недоимка по данному налогу за указанные налоговые периоды не могла быть выявлена инспекцией ранее даты представления деклараций.

С момента представления учреждением налоговых деклараций инспекция должна была в установленный пунктом 1 статьи 70 Кодекса срок выявить недоимку (сравнив задекларированные суммы водного налога с соответствующими платежными документами об их уплате и сведениями о состоянии расчетов налогоплательщика с бюджетом) и направить требование об уплате налога и пеней в срок не позднее 02.02.2010. Этот срок, равно как и предусмотренный пунктом 3 статьи 46 Кодекса срок на обращение в суд, инспекцией не пропущен, в связи с чем вывод об истечении срока давности взыскания пеней, начисленных за период с 21.04.2009 по 17.08.2009, сделан судами при отсутствии к тому должных оснований.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции в оспариваемой части подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.07.2010 по делу № А19-11973/10-41 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области о взыскании с федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения «52 эксплуатационно-техническая комендатура» (войсковая часть 63628) 7 567 рублей 80 копеек пеней по водному налогу, начисленных за период с 21.04.2009 по 17.08.2009, отменить.

Взыскать с федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения «52 эксплуатационно-техническая комендатура» (войсковая часть 63628) в доход соответствующего бюджета 7 567 рублей 80 копеек пеней по водному налогу, начисленных за период с 21.04.2009 по 17.08.2009.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов