



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5981/10

Москва

27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального предприятия «Тольяттинское троллейбусное управление» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по делу № А40-69366/09-37-135 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Королева Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие «Тольяттинское троллейбусное управление» (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 2 184 755 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.02.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Минфин России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Самарской области от 12.09.2006 по делу № А55-20050/2004-19 и от 18.10.2007 по делу № А55-3307/2007 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взыскано 20 149 900 рублей и 19 059 789 рублей задолженности по выпадающим доходам, образовавшейся от предоставления управлением льгот

населению при реализации Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Во исполнение данных решений Минфин России перечислил на расчетный счет управления денежные средства: платежными поручениями от 14.06.2007 № 644 – 20 149 900 рублей и от 27.06.2008 № 564 – 19 059 789 рублей.

Просрочка исполнения судебных решений явилась основанием для обращения управления в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за периоды: с 17.11.2006 по 15.06.2007 – 20 149 900 рублей и с 11.01.2008 по 27.06.2008 – 19 059 792 рубля.

На основании пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при разрешении судами споров, связанных с применением ответственности за причинение вреда, необходимо учитывать, что на основании статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации при удовлетворении требования о возмещении вреда суд вправе обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

В том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента вступления решения суда в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении, при просрочке ее уплаты должником

кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации определен срок для исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации, однако норм об ответственности Минфина России за нарушение срока их исполнения названный Кодекс не содержит.

Неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента на

день исполнения денежного обязательства при применении ответственности за его неисполнение или просрочку исполнения.

Решениями Арбитражного суда Самарской области от 12.09.2006 по делу № А55-20050/2004-19 и от 18.10.2007 по делу № А55-3307/2007 подтверждено наличие у Минфина России денежного обязательства, которое не было своевременно им исполнено, поэтому начисление процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, является правомерным.

Данная позиция по начислению процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Кодекса, на несвоевременно перечисленные суммы задолженности по выпадающим доходам, образовавшимся от предоставления льгот, подтверждена постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит определить сумму процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом требования пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающего трехмесячный срок для исполнения поступивших исполнительных документов.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по делу № А40-69366/09-37-135 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов