Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12416/11

Москва 14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 23.03.2011 по делу № А33-1275/2011 и постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» – Бережной Д.А., Пьяных А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В связи с жалобой гражданина Бродникова А.В. по поводу включения открытым акционерным обществом «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество) в заключенный между ними договор от 13.02.2010 о предоставлении услуг подвижной радиотелефонной связи МТС (далее – договор от 13.02.2010) условия, ущемляющего права потребителя, должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – управление) определением от 17.11.2010 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, по результатам которого 17.12.2010 составлен протокол об административном правонарушении.

Управление пришло к выводу о том, что положение пункта 14.4 Правил оказания услуг связи «МТС», являющихся неотъемлемой частью договора от 13.02.2010, ущемляет права потребителя по сравнению с положениями, установленными пунктами 58 и 59 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328 (далее – Правила оказания услуг подвижной связи, Правила), и пунктом 16.4 Правил оказания услуг связи «МТС».

Постановлением управления от 25.01.2011 № 169 (далее – постановление управления) общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее − КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 10 000 рублей.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене этого постановления управления.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.03.2011 требование общества удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование общества, суды сочли, что нормы действующего законодательства, в частности статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), не ограничивают права оператора связи на обеспечение обязательства по оплате оказываемых услуг, в том числе способом, предусмотренным пунктом 14.4 Правил оказания услуг связи «МТС», предоставляющим оператору право приостановить оказание услуг связи абоненту в случае наличия задолженности по оплате услуг связи по иным лицевым счетам, принадлежащим абоненту, до полного погашения задолженности абонента за оказанные оператором услуги связи, и (или) направить поступающие от абонента платежи на погашение образовавшейся ранее задолженности абонента по другим заключенным с ним договорам.

Суды указали на то, что в рассматриваемом случае абонент, реализуя установленное статьей 421 Гражданского кодекса право свободы договора, принял спорное условие договора от 13.02.2010 об обеспечении обязательства, выразив тем самым свое волеизъявление, поэтому этот договор не содержит условий, ущемляющих права потребителя.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Правоотношения в области связи регулируются Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи, Закон).

Согласно части 1 статьи 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям данных услуг на основании договора, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Частью 1 статьи 45 Закона о связи определено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Отношения между абонентом и оператором, возникающие в процессе оказания и получения услуг подвижной связи, регулируются Правилами оказания услуг подвижной связи.

Исходя из системного толкования норм права, регулирующих данные правоотношения, плата за оказанные абоненту услуги подвижной связи взимается в рамках договора за оказанные в ходе его исполнения услуги по определенному этим договором абонентскому номеру.

В силу пункта 3 статьи 44 Закона о связи в случае нарушения пользователем услугами связи требований, установленных этим Законом, правилами оказания услуг связи или договором об оказании таких услуг, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных ему услуг, определенных условиями договора об оказании услуг связи, оператор имеет право приостановить оказание услуг связи до устранения нарушения, за исключением случаев, установленных Законом.

Аналогичное условие содержится и в Правилах оказания услуг подвижной связи (пункт 47).

При этом ни Закон о связи, ни Правила не предусматривают возможность оператора связи приостановить оказание услуг по одному договору в случае неисполнения обязательств абонентом по другим заключенным с ним договорам.

Пунктами 58, 59 Правил оказания услуг подвижной связи, а также пунктом 16.4 Правил оказания услуг связи «МТС» установлена ответственность абонента перед оператором за несвоевременную оплату услуг связи в виде неустойки.

Таким образом, оператор связи защищен в случае наличия у абонента задолженности за оказанные услуги, поэтому условие пункта 14.4 Правил оказания услуг связи «МТС», являющихся неотъемлемой частью договора об оказания услуг связи с абонентом, не соответствует требованиям законодательства, регулирующего данные правоотношения.

Кроме того, договор от 13.02.2010 является типовым с заранее определенными в нем условиями, поэтому гражданин Бродников А.В. как сторона этого договора был лишен возможности влиять на его содержание, что и послужило поводом для обращения в управление за защитой нарушенных прав.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.03.2011 по делу № А33-1275/2011 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю от 25.01.2011 № 169 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов